

## Рецензия на статью

**Шмелев Н. Новое – хорошо забытое старое / Н.Шмелев // Вопросы экономики. – 1994. - №4. – С.4-11**

В данной статье рассматривается период НЭПа, преимущества ее нововведений.

Шмелев начинает с критики экономических взглядов таких известных и влиятельных деятелей экономики как К. Маркс и М. Фридмен. Их теоретические позиции автор называет абстрактными конструкциями, опираться на которые ему представляется бессмысленностью. Категоричность своей позиции Шмелев объясняет собственным российским историческим опытом. Вспомним американского экономиста-теоретика М.Фридмена, чьи взгляды, на мой взгляд, имеют все же весомое значение для экономической политики нашего государства. Хотя, возможно, в 90-е годы его предлагаемые шаги и были неприемлемы, но вполне заслуживают внимания в контексте современного российского государства.

### Две основные мысли Фридмена:

- 1) рыночная экономика поддерживает свободу личности, социализм – нет;
- 2) не впутывайте государство в регулирование «Ваших» взаимоотношений в экономике, если только в малом, то можно еще позволить.

Фридмен говорит о роли правительства в обществе, приверженном идеалу свободы, координации экономической деятельности которая осуществляется, прежде всего, и главным образом рынком. Роль, какой она видится либералам.

М.Фридмен является принципиальным противником государственного вмешательства в экономику, рассматривая его в качестве угрозы свободному рынку. В своей работе «Капитализм и свобода», написанной в соавторстве с Р.Д.Фридмен, он подверг критике различные формы государственного регулирования, противопоставляя ему деятельность в сфере частного бизнеса.

Являясь безусловным сторонником свободного предпринимательства и рыночных саморегулирующихся механизмов, Фридмен давно высказывал свою убежденность в том, что «даже в командной экономике будет признано желательным использовать свободный рынок в той мере, как это будет возможно с точки зрения политических и экономических условий». Вместе с тем он весьма скептически оценивал возможность простой замены системы с исторически сложившимся типом государственного регулирования денежных отношений системой чисто частного предпринимательства. Хотя он всегда только приветствовал отказ от государственного регулирования финансовой сферы, но в таких случаях считает необходимым осуществление этого перехода при участии государства.

Шмелев также видит положительное в поддержке государства, если встает проблема нежизнеспособности производств. В таком случае необходима продуманная «индустриальная политика», то есть «государственный дирижизм»<sup>1</sup>.

Шмелев же говорит об особенностях экономической политики и положении России: «...именно в России впервые в истории был успешно осуществлен переход от суперкомандной, по существу действительно коммунистической экономики, к рыночной: имеются в виду 1921 – 1927 годы, то есть годы так называемой новой экономической политики»<sup>2</sup>.

Шмелев сравнивает Россию 20-х годов и 90-х годов, подчеркивая различия и указывая на минусы ситуации 90-х годов. Рыночные условия ограничивают развитие колхозно-хозяйственной системы, которая находится в состоянии упадка. Автор делает неблагоприятный прогноз – «выйти из нынешнего экономического кризиса будет... не легче, а намного труднее, чем Россия в период нэпа».

Шмелев в своей оценке состояния государства на тот период (94 год) видел различия в сравнении с периодом нэпа, и предлагает следующие действия:

---

<sup>1</sup> Шмелев Н. Новое – хорошо забытое старое / Н.Шмелев // Вопросы экономики. – 1994. - №4. – С.7

<sup>2</sup> Шмелев Н. Новое – хорошо забытое старое, С.4

1. разрушить в промышленности то, что нам не нужно, и что было построено зря;
2. осознать, что колхозно-совхозная система обречена на умирание в условиях рынка;
3. восстановить разрушенное общее экономическое пространство.

Принципы нэпа автор считает приемлемыми в политике 90-х годов. При этом Шмелев не видит мгновенных положительных результатов в «шоковой» или «щадающей терапии». В связи с этим можно вспомнить идеи Попова<sup>3</sup>, который рассматривает «шоковую терапию» как подход к реформам в экономике. В экономике была поставлена цель, создать рыночные структуры при помощи «шоковой терапии», делая акцент на макроэкономические рычаги. Это была линия на рынок при поддержке политического «кулака». Выбор этого варианта был, очевидно, продиктован несколькими обстоятельствами. Экономика распадалась на глазах, нужны были срочные меры. Кроме того, фактически не было разработанного плана этой реформы. Основной общенациональной задачей России является в избавлении от значительной части нашего экономического потенциала. Почему:

- Избыточное производство средств уничтожения человечества (вооружений различного вида) бессмысленно. Зачем уничтожать все живое тысячу раз, когда достаточно уничтожить один раз – что ядерное, что химическое, что бактериальное оружие, у обеих стран, США и России, этих запасов огромное количество, поэтому мы их сокращаем. В результате этого высвобождаются денежные средства, которые можно направить на благо человека.
- Держать столько вооружений и такого высокого технического качества, чтобы оно было увязано с оборонной и финансовой

---

<sup>3</sup> Попов Г. Третья модель / Г.Попов // Вопросы экономики. – 1994. - №2. – С.44-53

необходимостью для защиты страны как от внешних, так и от внутренних конфликтов.

- Разумно по экономическому положению в стране сократить те нерентабельные хозяйства (не приносящие прибыли) или переориентировать их так (чем сейчас и пытается заняться наше правительство), чтобы они стали тоже дееспособными, приносящими доход не только себе, но и всей стране. Для примера, в американской стране в сельском хозяйстве занято только 5 процентов населения от всей страны, что во много раз меньше, чем в России, хотя нужно учитывать климатические условия.
- К сожалению, наши экономические группы А и Б в основном в своей массе по производительности труда, техническому оснащению и человеческому фактору настолько отстали от западной, что были необходимы огромные капиталовложения и переучивание персонала, что и вызвало перестройку.
- Переход экономики от социалистических на капиталистические рельсы, где появился хозяин предприятия, и трудящиеся на нем, которые кровно заинтересованы в благополучии своего дела и предприятия на котором они работают, предполагает коренное увеличение производительности труда и повышение качества выпускаемой продукции. К сожалению, социалистический путь развития экономики не выдержал конкуренции с капиталистическим.

Все эти факторы: экономические, военные, сельскохозяйственные и вызвали появление перестройки экономики в конце 80-х годов по настоящее время.

Далее Шмелев говорит о том, что народ потерял доверие к государству в результате экономических «переворотов» с их собственностью и деньгами; после болезненных социальных последствий структурной перестройки; после наступившей безработицы и инфляции, которые всегда являются неизбежными экономическими последствиями. Только профессионализм,

маневренность, чувство меры и степень контроля над ситуацией в стране способны обеспечить успех в поисках решения этих проблем. Тогда немаловажным становится вопрос о доверии народа государству, которое было потеряно после грубой конфискации фактически все сбережений населения и предприятий в ходе либерализации цен в 1992 году, после задержки зарплаты на месяцы работникам бюджетных предприятий; после неудач в приватизации.

С позиции сегодняшнего времени, ваучеры были обманом, как бы раздачей каждому части собственности страны. Но что мог на такую крохотную часть собственности страны сделать человек, не искушенный в экономической игре и предпринимательстве. Ничего. Поэтому ваучеры были скуплены небольшой группой людей, которые и стали крупными собственниками предприятий и так далее. Люди же остались ни с чем, так как получилось добровольно отдали свою собственность. Те проценты выплаты по ваучерам, которые обещали народу, скупившие их предприниматели, давно забыли и не выполняются. Так, якобы законным путем в руках небольшой части населения страны оказалась вся собственность. 96 процентов людей оказались без ваучеров.

Говоря о доверии народа государству опять-таки можно обратиться к идеям Фридмена, который предлагал следующее:

1. для свободного человека (если он таковым себя позиционирует) страна – правительство не нечто господствующее довлеющее над ним, а инструмент, средство для регулирования собственной благополучной жизни. Это не значит, что он принижает или ненавидит свое государство, напротив, он считает его надежным сотрудником в достижении своих целей, и в тоже время, обеспечивая, защищая свободу – «нашу» свободу. Каждая сторона выполняет свои «индивидуальные обязанности».
2. не должно быть концентрации власти, иначе свобода перестанет иметь место, порождая людей нового поколения, новых взглядов,

ограничивающих свободу человека в государстве. Это утверждение, напоминает нашу страну.

Таким образом, можно заметить, что в принципе, несмотря на то, что Шмелев отрицает позиции Фридмена, и отдельно это подчеркивает, во многом идет с ним в одном направлении. Следуя за мыслями М.Фридмена, становится понятным, что в свободу не так легко поверить. Хотя вмешательство государства, правительства при рыночных отношениях сводится к мнимому. Свобода заключается в разнообразии выбора.

М.Фридемен говорит о разнице в распределении власти политической и экономической, о том, что рассредоточить, децентрализовать политическую власть сложнее. Тогда как экономическая свобода дается легче, и способна ограничивать политическую. ***В отношении к нашему государству – это не приемлемо. В РФ как раз почти всегда экономическая и политическая власть находится в одних и тех же руках. Поэтому предпринять что-то радикальное или иное очень сложно.***

Чиновник, с одной стороны, должен бояться законов государства, которые разумно ограничивают его деятельность, с другой стороны, он должен быть не подкупным. Многие страны западной Европы делают зарплату чиновника столь высокой, что он боится потерять место, беря взятки или делая какие-либо другие незаконные действия.

Всё больше и больше в политике государства (что идет снизу) чиновник должен не просто быть слепым инструментом в руках государства, выполняя его функции, но и вносить «собственным умом» коррективы, предложения в деятельность правительства, законодательного собрания и так далее. Так как он является связующим звеном между народными массами и правительством.

Неэффективная работа всей экономики страны, а также непомерные расходы на вооружение и содержание армии вызывают инфляционные процессы.

Поэтому одной из целей перестройки явилась постановка задачи по самообеспечению предприятий, а не государственных дотаций для

неэффективно работающих предприятий любой отрасли народного хозяйства.

Правда, нужно отметить, что существуют отрасли народного хозяйства, которые принципиально не могут существовать без государственной поддержки или должны полностью получать её. К таким отраслям относятся наука, образование, медицина, вся культурно-просветительская сфера страны. Шмелев называет это приоритетами: «предприятия «высокой технологии», весь научно-технический и образовательный потенциал страны, ее энергетическая, транспортная и коммуникационная инфраструктура, все предприятия экспортной ориентации, имеющие реальные шансы найти свое место на мировых рынках, а также комплекс отраслей, работающих на массового потребителя»<sup>4</sup>.

Второй ключевой проблемой кризиса ситуации 94-го года Шмелев называет необходимость восстановления полной дееспособности денег. Для этого он предлагает повторить операцию 20-х годов – выпустить червонец.

В связи с тем, что экономика страны уже сейчас, в текущее время начинает очень медленно, но крепнуть, то необходимость в этом отпала. Так как инфляционные процессы напрямую зависят в большей степени от экономики нашей страны и частично от экономики мирового сообщества, экономическое положение России стабилизируется, а, следовательно, инфляционные процессы уменьшаются.

Мировой валютный фонд, конечно, влияет на нашу страну, но ключ инфляционных процессов лежит во внутренней экономике страны. Таким образом:

- Стабильная экономика означает отсутствие инфляции;
- В отличие от ситуации до 90-х годов рубль стал конвертируемой валютой (раньше только для импорта и экспорта).

---

<sup>4</sup> Попов Г. Третья модель / Г.Попов // Вопросы экономики. – 1994. - №2. – С.7

Завершающий вопрос статьи: «что больше всего тормозит у нас сейчас возрождение частного сектора?»<sup>5</sup>:

1. контроль со стороны организованной преступности;
2. коррупция государственной власти;
3. непосильное налогообложение и отсутствие реальных налоговых льгот для частных предпринимателей;
4. невозможность получить долгосрочный инвестиционный кредит.

Но это не означает, как подчеркивает Н. Шмелев, что нужно создать и постоянно поддерживать тепличные условия для производителей, когда государство все время помогает развитию частного и государственного предпринимательства.

Вывод, который можно сделать в следующем - в то время НЭП был частью государственной машины социализма, а сейчас, государство поддерживает политику капитализма, поэтому условия для предпринимательства более благоприятные и не такие зловещие.

Шмелев Н. раскрыл вопрос: как тогда, при социализме пропагандировать капитализм?

До середины 20-х годов политика продрозверстки, тяжелая экономическая ситуация – далее НЭП – далее пятилетние планы развития страны, народного хозяйства – далее перестройка, развитие частного предпринимательства и капиталистических отношений, можно назвать это новым НЭПом. Построение свободного общества, т. е. постепенное его освобождение от всех проявлений тоталитаризма,— это условие будущего процветания.

---

<sup>5</sup>Попов Г. Третья модель / Г.Попов // Вопросы экономики. – 1994. - №2 , С.11

### **Список использованной литературы:**

1. Попов Г. Третья модель / Г.Попов // Вопросы экономики. – 1994. - №2. – С.44-53
2. Шмелев Н. Новое – хорошо забытое старое / Н.Шмелев // Вопросы экономики. – 1994. - №4. – С.4-11
3. Фридман М. Капитализм и свобода.