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# Введение

Критическая оценка советского прошлого наложила свой отпечаток не только на отношение к революционным способам переустройства общества и революционерам, но и на восприятие соци­ализма и социалистических идей, которые стали рассматриваться преимуществен­но сквозь призму утопии. Но желание найти истоки нетерпения и нетерпимости в психологии радикально-настроенной интеллигенции не всегда позволяет выявить причины кризисных явлений, проследить взаимосвязь между политикой власти и умонастроениями общества, определить характер влияния различных партий на массы и т.п. Перед историками,может стоять толь­ко одна задача — проведение последовательного научного исследования, не до­пускающего «математической» смены знаков плюс на минус.

В целом снятие многих идеологических запретов советского времени позво­лило известным специалистам опубликовать работы, которые ранее не могли появиться в печати. Наряду с выступлениями старшего поколения исследователей собственное по­нимание динамики взаимосвязи и взаимовлияния радикального и умеренного на­правлений было представлено в сочинениях молодых ученых. Предметом их ис­следований стали вопросы, связанные с формированием идеологии умеренного крыла народничества, эволюцией взглядов известных народников, интерпретаци­ей народническими учеными православной религиозности и верований расколь­ников, с полемикой вокруг «теории малых дел» в 80—90-е гг. XIX в., дискуссия­ми с марксистами. (4, с.56) Одновременно с этим усилился интерес к народнической модели преобразования России, ее экономической составляющей.

В данной работе рассматривается монография Б.П. Балуева «Либеральное народ­ничество на рубеже XIX—XX веков».

1.Характеристика монографии Б.П. Балуева «Либеральное народничество на рубеже XIX—XX веков»

Без всякого сомнения, предпринятые отечественными исследователями уси­лия, направленные на устранение существующих историографических лакун, спо­собствуют дальнейшему расширению исследовательского поля, определению но­вых направлений в изучении темы народничества. Весьма перспективными представляется выявление мировоззренческих основ народниче­ской доктрины, соотношения идеологии народнической интеллигенции и народ­ного мировосприятия, характера взаимовлияния народничества и других течений общественной мысли. Не менее важно и рассмотрение процессов формирования основ неонародничества.

Естественно, что решение данных проблем должно осуществляться через введение в научный оборот новых архивных источников, изучение трудов авторов, имена которых всего лишь упоминаются в обобщающих работах. Пони­мание общих тенденций эволюции умеренного крыла народничества невозможно без выявления того частного и особенного, что было свойственно индивидуаль­ному подходу отдельных ученых, литераторов, критиков.

Широкие перспективы открывает и использование художественной литера­туры в качестве исторического источника. Восприятие беллетристами прошлого народнических идей, их образное истолкование позволит по-иному взглянуть на умонастроения эпохи, выделить ее характерные черты.

Однако, несмотря на отрывающиеся новые возможности, по-прежнему оста­ется актуальным вопрос о методологии исследования народничества. В настоящее время существует две линии изучения самого крупного и влиятельного течения общественной мысли России второй по­ловины XIX в. Первая из них ориентируется на марксистский (классовый) подход, но очищенный от свойственной марксистской историографии «очернительной» тенденции в оценках. Другая точка зрения базируется на убеждении, что но­вый импульс в изучении народничества может дать только изменение самой ме­тодологии анализа.

Примером первого подхода может служить добросовестная, содержащая бо­гатый документальный материал монография Б.П. Балуева «Либеральное народ­ничество на рубеже XIX—XX веков», которая, однако, оказалась далеко не сво­бодной от традиционных оценок. Автор действительно попытался его показать как бы изнутри, опираясь главным образом на многочисленные научные и публици­стические работы самих идеологов либерального народничества. К достоинствам работы следует отнести и некоторые наблюдения над степенью изученности про­блемы. Но утверждение автора о том, что работы советских историков о либераль­ном народничестве можно рассматривать лишь как «различные мнения и ценные наблюдения» в «пределах истолкования ленинских цитат», звучит излишне категорично. (1, с.34)

В целом же в монографии содержатся лишь более лояльные по сравнению с традиционными для советской историографии оценки полемики между народ­никами и марксистами. В работе явно ощущается отсутствие концептуальной чет­кости понятий, недостаточно выявлены принципиальные расхождения между «ор­тодоксально-либеральными народниками» и представителями его левого (поли­тического) направления во главе с Михайловским, да и использование самого термина «либеральное народничество» никак не обосновывается. Не определены и хронологические рамки зарождения, эволюции умеренного крыла народничест­ва, хотя данному вопросу, как мы стремились показать, еще ранее было уделено достаточно внимания. Отвергая на словах ленинскую концепцию народничества, автор, скорее, склонен соглашаться с ней. (1,с.46)

# 2.Оценка взглядов Б.П.Балуева на народническое движение

Оценивая подход Балуева, напротив, необходимо констатировать исчерпанность эвристического потенциала ленинских оценок народнической доктрины. Сыграв положительную роль в деле опровержения сталинской догмы развития общест­венного движения в России, они сводят реальное содержание народнических идей преимущественно к выражению интересов определенного слоя населения России, в то время как народничество - это, в первую очередь, реакция образованного меньшинства России на происходившие в стране гигантские изменения: станов­ление товарно-денежных отношений, складывание совершенно новой социальной стратификации, разрушение основ традиционной культуры. И, как факт духовной жизни, оно должно рассматриваться и анализироваться историками, экономиста­ми, социологами, политологами. Вызывает несогласие и свойственное ленинской оценке выделение трех ос­новных черт народничества. По своей сути они — лишь частное, политизирован­ное выражение более глубинных составляющих. Представляется, что к их числу относятся: понимание критерия прогресса, идеала справедливого общественного устройства; обоснование особого положения России в мировой цивилизации и по­пытка наметить альтернативный, некапиталистический путь ее развития; опреде­ление интеллигенцией особенностей своего собственного отношения к государ­ству, народу в условиях модернизации страны. Без всякого сомнения, эти элементы народнической доктрины были весьма подвижны, подвержены влиянию различ­ных «внешних факторов». Но вместе с тем они образуют общий вектор направ­ленности народничества, в котором причудливо переплетались революционность и реформаторство, готовность на подвиг и повседневный труд, достижение народ­ного блага и защита патриархальных основ крестьянского хозяйства. (2, с.47-48)

Нельзя и отождествлять народническое мировоззрение только с «русским», «крестьянским» социализмом. Его содержание гораздо шире и включает в себя как социалистические, так и антикапиталистические, антилиберальные идеи. Их интерпретация в русле крестьянского социализма изначально сужает спектр ис­следования, выделяя в качестве приоритетных направлений утопические пред­ставления о создании общества справедливости, социальной гармонии, свободы и равенства. К тому же и сам народнический социализм имел множество оттенков, нюансов. В значительной степени они были также сведены (Лениным в особен­ности) к «общему знаменателю»: социалистическим признавалось лишь то, что требовало революционного преобразования общества, радикальной переделки основ человеческого бытия. (3, с.43)

И, наконец, для обозначения различия в подходах умеренного и радикального крыла целесообразно исходить из характера намечаемых преобразований и их направленности. Если радикалы считали возможным для изменения человека предварительно изменить общество и избирали средством реализации этой идеи революцию, то сторонники умеренного направления отдавали предпочтение пе­ревоспитанию личности с постепенным и последовательным преобразованием экономических, социальных и политических отношений. Данную позицию мож­но охарактеризовать как реформаторскую. Умеренная часть народнической интеллигенции, придерживаясь общих доктринальных представлений о типе и характере эволюции общества, роли и месте че­ловека в процессе прогрессивного развития социума, имела собственные взгляды по более конкретным вопросам, которые не совпадали с революционной направ­ленностью радикалов. Иной была и их идеологическая оформленность, что не ис­ключает, а, напротив, подтверждает общность мировоззрения, которая вопло­щалась в множественности интерпретаций социальных, политических, экономи­ческих идей, различии программ общественного переустройства.

# Заключение

Анализируя идейное наследие главных идеологов реформаторского народничества, можно прийти к выводу, что, в конечном счете, все они стремились консолидировать молодую русскую нацию на совершенно новой, не известной цивилизованному миру бесклассовой основе. В 70-90-е гг. ХХ в. теория крестьянского общинного социализма была «настоящим евангелием образованной русской молодежи». По воспоминаниям народников, именно это учение обратило их внимание на положение простого народа и заставило задуматься над возможностью скорейшего избавления его от ужасающей нищеты и каждодневных невыносимых страданий. С другой стороны, народничество русской интеллигенции было своеобразной попыткой облечь в ее «разумные, просвещенные формы» утопические представления самого крестьянства об обществе всеобщего согласия, равенства и коллективизма. Однако подлинные причины возникновения народничества лежат глубже «идеалистических мечтаний» интеллигенции и народа.

Представляется также неправомерным и само понятие «либеральное народ­ничество». Либерализм и народничество — доктрины, полярные в своей основе. Либерализм ориентирован на свободу личности, народничество на первое место ставит коллектив личностей. Либерализм главным условием развития социума считает конкуренцию и столкновение интересов в различных областях жизни, народничество - обеспечение достойных условий существования всем членам общества.
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