

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	2
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ ВЛИЯНИЯ СТРУКТУРЫ СЕМЬИ НА ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИЕ ОТНОШЕНИЯ</b> .....	5
1.1 Семья и ее назначение .....	5
1.2 Влияние разводов на развитие ребенка .....	8
1.3. Воспитание детей в неполной семье .....	12
1.3.1 Идентификация детей с родителями .....	14
1.3.2 Образование и профессиональные ориентации детей развода .....	15
<b>ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ</b> ..	18
2.1 Цель, задачи и гипотеза исследования .....	18
2.2 Описание выборки. ....	19
2.3 Методы исследования.....	19
2.3.1 Методика диагностики уровня школьной тревожности Филипса.....	20
2.3.2 Методика «Незаконченные предложения» (тест Сакса-Леви) .....	22
2.3.3 Субтест № 4 методики Векслера «Сходство» .....	23
2.3.4 Субтест № 5 методики Векслера «Словарь» .....	23
2.3.5 Субтест № 9 методики Векслера «Кубики Косса».....	24
<b>ГЛАВА 3. АНАЛИЗ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ ДАННЫХ</b> .....	25
3.1 Сравнительный анализ результатов исследования .....	25
3.1.1 Сравнительный анализ показателей школьной тревожности .....	25
3.1.2 Сравнительный анализ системы отношений учащихся.....	27
3.1.3 Диагностика познавательных способностей.....	28
3.1.4 Сравнительный анализ успеваемости в данной выборке учащихся .....	30
<b>ВЫВОДЫ:</b> .....	31
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	33
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	35
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ</b> .....	37

## **Введение**

Распад семьи является острой проблемой нашего общества. В настоящее время наблюдается стремительный рост количества разводов. По данным статистики, за последние годы резко возрастает число детей дошкольного возраста, которые воспитываются в неполных семьях, где, в подавляющем большинстве, воспитателем является мать.

Жизнь и условия воспитания ребенка без отца имеют явную специфику и существенно отличаются от жизни ребенка в полной семье. Даже если мать старается восполнить отсутствие отца и делает все возможное, чтобы соединить в себе обоих родителей, она в принципе не может реализовать одновременно обе родительские позиции - материнскую и отцовскую. Есть все основания полагать, что эти весьма специфические условия жизни ребенка будут отражаться на особенностях его личностного развития: его эмоциональном самочувствии, самооценке, отношении к окружающим людям.

Было проведено немало клинических наблюдений, которые свидетельствуют о травмирующей роли развода на маленького ребенка. Факт развода вызывает такие тяжелые последствия, как неврозы, депрессивные состояния и различные нарушения в поведении: озлобленность, агрессивность ребенка и пр. Однако вопрос о том, являются ли эти отклонения временными или сохраняются спустя несколько лет после расторжения брака, остается открытым.

Учитывая массовый характер такого явления, как неполная семья, чрезвычайно важно выяснить, имеет ли воспитание ребенка без отца устойчивые и закономерные последствия для развития личности ребенка. Ответить на вопрос довольно трудно, так как это требует достаточно объемных и сложных исследований. Объемных, потому что проследить общие закономерности можно только на больших выборках испытуемых, где сглаживаются индивидуальные варианты. В данном случае это особенно важно, так как семейное воспитание крайне индивидуально и при небольших

выборках индивидуальные различия могут нивелировать общие тенденции. Применительно к развитию интеллекта и произвольности ребенка в психологии накоплен богатый арсенал тестов. Нас интересовали именно развитие познавательных процессов, выявляющееся в уровне успеваемости.

Поэтому изучение нашей темы в настоящее время очень **актуально**.

**Цель исследования:** изучение влияния структуры семьи на детско-родительские отношения.

**Объект:** 10 детей из полных семей и 10 детей из неполной семьи в возрасте от 10 до 12 лет.

**Предмет:** влияние структуры семьи на детско-родительские отношения.

**Методы исследования:**

1. Теоретический анализ литературных источников по рассматриваемой проблеме;
2. Анализ педагогической документации: оценки за 4 четверть;
3. Психодиагностические методики:
  - ✓ Тест школьной тревожности Филлипса,
  - ✓ Методика исследования «Незаконченные предложения» Сакса-Леви,
  - ✓ Субтесты методики Векслера «Словарь», «Сходство», «Кубики Коса»,
4. Для математического анализа данных использовалась программа STATISTICA 6.0 for Wind.

**Гипотеза:**

Уровень тревожности, система отношений обследуемого к семье, уровень развития словарного запаса и уровень успеваемости отличаются у детей из полных и неполных семей.

**Задачи исследования:**

1. Изучить уровень тревожности, систему отношений обследуемого к семье, уровень развития познавательных процессов и уровень успеваемости у детей из полных семей,
2. Изучить уровень тревожности, систему отношений обследуемого к семье, уровень развития познавательных процессов и уровень успеваемости у детей из неполных семей,
3. Выявить особенности влияния структуры семьи на детско-родительские отношения.

# **Глава 1. Теоретические подходы к проблеме влияния структуры семьи на детско-родительские отношения**

## ***1.1 Семья и ее назначение***

Традиционно главным институтом воспитания является семья. То, что ребенок в детские годы приобретает в семье, он сохраняет в течение всей последующей жизни. Важность семьи как института воспитания обусловлена тем, что в ней ребенок находится в течение значительной части своей жизни, и по длительности своего воздействия на личность ни один из институтов воспитания не может сравниться с семьей. В ней закладываются основы личности ребенка, и к поступлению в школу он уже более чем наполовину сформировался как личность.

Семья может выступать в качестве как положительного, так и отрицательного фактора воспитания. Положительное воздействие на личность ребенка состоит в том, что никто, кроме самых близких для него в семье людей – матери, отца, бабушки, дедушки, брата, сестры, не относится к ребенку лучше, не любит его так и не заботится столько о нем. И вместе с тем никакой другой социальный институт не может потенциально нанести столько вреда в воспитании детей, сколько может сделать семья [5].

Семья – это особого рода коллектив, играющий в воспитании основную, долговременную и важнейшую роль. У тревожных матерей часто вырастают тревожные дети; честолюбивые родители нередко так подавляют своих детей, что это приводит к появлению у них комплекса неполноценности; несдержанный отец, выходящий из себя по малейшему поводу, нередко, сам того не ведая, формирует подобный же тип поведения у своих детей и т.д.

В связи с особой воспитательной ролью семьи возникает вопрос о том, как сделать так, чтобы максимизировать положительные и свести к минимуму отрицательные влияния семьи на воспитание ребенка. Для этого необходимо точно определить внутрисемейные социально-психологические факторы, имеющие воспитательное значение.

Главное в воспитании маленького человека – достижение душевного единения, нравственной связи родителей с ребенком. Родителям ни в коем случае не стоит пускать процесс воспитания на самотек и в более старшем возрасте, оставлять повзрослевшего ребенка наедине самим с собой [8].

Именно в семье ребенок получает первый жизненный опыт, делает первые наблюдения и учится как себя вести в различных ситуациях. Очень важно, чтобы то, чему мы учим ребенка, подкреплялось конкретными примерами, чтобы он видел, что у взрослых теория не расходится с практикой. (Если Ваш ребенок видит, что его мама и папа, которые каждый день твердят ему, что лгать нехорошо, сами того не замечая, отступают от этого правила, все воспитание может пойти насмарку.)

Каждый из родителей видит в детях свое продолжение, реализацию определенных установок или идеалов. И очень трудно отступает от них.

Конфликтная ситуация между родителями – различные подходы к воспитанию детей [11].

#### Задачи родителей

Первая задача родителей – найти общее решение, убедить друг друга. Если придется идти на компромисс, то обязательно, чтобы основные требования сторон были удовлетворены. Когда один родитель принимает решение, он обязательно должен помнить о позиции второго.

Вторая задача - сделать так, чтобы ребенок не видел противоречий в позициях родителей, т.е. обсуждать эти вопросы лучше без него.

Дети быстро «схватывают» сказанное и довольно легко маневрируют между родителями, добиваясь сиюминутных выгод (обычно в сторону лени, плохой учебы, непослушания и т.д.).

Родители, принимая решение, должны на первое место ставить не собственные взгляды, а то, что будет более полезным для ребенка.

#### Принципы общения

В общении у взрослых и детей вырабатываются принципы общения:

- 1) Принятие ребенка, т.е. ребенок, принимается таким, какой он есть.
- 2) Эмпатия (сопереживание) – взрослый смотрит глазами ребенка на проблемы, принимает его позицию.
- 3) Конгруэнтность. Предполагает адекватное отношение со стороны взрослого человека к происходящему.

Родители могут любить ребенка не за что-то, несмотря на то, что он некрасив, не умен, на него жалуются соседи. Ребенок принимается таким, какой он есть. (Безусловная любовь)

Возможно, родители любят его, когда ребенок соответствует их ожиданиям: когда хорошо учится и ведет себя,- но если ребенок не удовлетворяет тем потребностям, то ребенок как бы отвергается, отношение меняется в худшую сторону. Это приносит значительные трудности, ребенок не уверен в родителях, он не чувствует той эмоциональной безопасности, которая должна быть с самого младенчества обусловленная любовью [14].

Ребенок может вообще не приниматься родителями. Он им безразличен и может даже отвергаться ими (например, семья алкоголиков). Но может быть и в благополучной семье (например, он не долгожданный, были тяжелые проблемы и т. д.) необязательно родители это осознают. Но бывают чисто подсознательные моменты (например, мама красива, а девочка некрасива и замкнута. Ребенок раздражает ее).

## ***1.2 Влияние разводов на развитие ребенка***

Известно, что появление эмоциональных реакций связано с рядом неблагоприятных событий в детстве. Семейные конфликты, недостаток любви, смерть одного из родителей или развод могут стать сильными психотравмирующими факторами. Как утверждают медики, каждый пятый больной неврозом ребенок пережил в детстве разлуку с отцом. Последствия разводов — это, прежде всего, рост числа неполных семей и обострение проблемы одиноких людей. В.А. Сысенко [11], автор исследований по проблемам устойчивости семьи и супружеских конфликтов, в результате анализа последствий разводов делает следующие выводы:

1. Большая часть разведенных мужчин и женщин не имеют возможности (желания) вступить в повторный брак, а значительная часть разведенных женщин, имеющих детей, совсем не вступает в повторный брак.

2. Возможности деторождения разведенных женщин остаются нереализованными, что крайне отрицательно влияет на процессы расширения воспроизводства населения.

3. Вследствие разводов увеличивается численность неполных семей, в которых ребенок воспитывается одним из родителей.

4. Рост безотцовщины при живом отце увеличивает вероятность отклоняющегося поведения среди подростков, отрицательно влияет на их успеваемость.

5. Развод создает травмирующие ситуации, способные вызвать нервно-психические расстройства, как у родителей, так и у детей.

Ежегодно в России официально расторгается примерно полтора миллиона браков, то есть раскол семьи переживают сотни тысяч детей. Развод, по мнению В.А. Сысенко [11], — это стрессовая ситуация, угрожающая душевному равновесию одного или обоих партнеров, и особенно детей. Ситуация развода в семье наносит большой вред психическому здоровью ребенка, для которого нет и не может быть развода ни с отцом, ни с матерью. Родители не могут стать для него чужими, если

очень не захотят этого. Особенно болезненно реагируют на развод 7-12-летние дети и, прежде всего мальчики, девочки же особенно остро переживают разлуку с отцом в возрасте от двух до пяти лет.

Последствия развода родителей могут отрицательно сказаться на всей последующей жизни ребенка. «Битва» родителей в доразводный и послеразводный период приводит к тому, что у 37,7% детей снижается успеваемость, у 19,6% страдает дисциплина дома, 17,4% требуют особого внимания, 8,7% убегают из дома, у 6,5% возникают конфликты с друзьями [2].

Существуют различные, зачастую противоречивые точки зрения о том, каким образом может повлиять воспитание детей без отца, но почти все они сводятся к мысли о том, что отсутствие в семье не просто отца, а, прежде всего мужчины является важной предпосылкой отклонений в психическом развитии ребенка. Дефицит мужского влияния в неполных семьях проявляется в следующем:

Нарушается гармоничное развитие интеллектуальной сферы, страдают математические, пространственные, аналитические способности ребенка за счет развития способностей вербальных;

Менее четким делается процесс половой идентификации мальчиков и девочек;

Затрудняется обучение детей навыкам общения с представителями противоположного пола;

Становится возможным формирование избыточной привязанности к матери, поскольку отсутствует член семьи, который мог бы «оторвать» ребенка от матери, вывести его в более широкий мир.

Исследования, проведенные психологами и врачами, показали, что даже в грудном возрасте ребенок способен остро переживать психологическую травму, которую испытывает в процессе или в результате развода мама. Ученые полагают, что это происходит потому, что

новорожденные пребывают как бы в симбиозе с матерью, остаются частью ее организма.

Не менее тяжело переживают распад семьи и дети дошкольного возраста. Некоторые исследования показали, что для ребенка-дошкольника развод родителей — это ломка устойчивой семейной структуры, привычных отношений с родителями, конфликт между привязанностью к отцу и матери. Дети 2,5-3,5 лет реагировали на распад семьи плачем, расстройством сна, повышенной пугливостью, снижением познавательных процессов, проявлением неопрятности, пристрастием к собственным вещам и игрушкам. Дети 3,5-4,5 лет обнаруживали повышенную гневливость, агрессивность, переживания чувства утраты, тревожность. Экстраверты делались замкнутыми и молчаливыми. У части детей наблюдалась регрессия игровых форм. Для детей этой группы было характерно проявление чувства вины за распад семьи. У детей 5-6 лет, как и в средней группе, наблюдались усиление агрессии и тревоги, раздражительность, неутомимость, гневливость.

Душевная травма, нанесенная ребенку разводом родителей, может по-особому проявиться в подростковом возрасте. Обращает на себя внимание жестокость подростков, выросших без отца. Таким образом, у подростков, выросших в разведенных семьях, наблюдается занижение самооценки. По данным Г. Фигдора [12], у мальчиков-подростков с высокой самооценкой отцы заботливы, пользуются их доверием и являются для своих детей авторитетом. Установлена определенная взаимосвязь изменения самооценки подростка с возрастом матери в период развода: у женщин, которым при расторжении брака было меньше 24 лет, только 22% детей по достижению 12—14 лет имели высокую самооценку, тогда как детям матерей, разведшихся в более старшем возрасте, такая самооценка свойственна уже в 42 случаях из 100. Это приближается к статистическим данным в неразведенных семьях, где высокая самооценка у детей отмечена в 45% [3].

Согласно некоторым данным наиболее уязвим при распаде семьи единственный ребенок. Те, у кого есть братья и сестры, намного легче

переживают развод: дети в таких ситуациях вымещают агрессию или тревогу друг на друге, что значительно снижает эмоциональное напряжение и уменьшает вероятность нервных срывов.

Родителям очень важно понимать, что необходимо не только любить ребенка и руководствоваться любовью в своих повседневных заботах по уходу за ним, в своих усилиях по его воспитанию, необходимо, чтобы ребенок ощущал, чувствовал, понимал, был уверен, что его любят, был наполнен этим ощущением любви, какие бы сложности, столкновения и конфликты ни возникали в его отношениях с родителями. Только при уверенности ребенка в родительской любви и возможно правильное формирование психического мира человека, только на основе любви можно воспитать нравственное поведение, только любовь способна научить любви. При этом данная «аксиома» касается не только полной, но и неполной семьи. Причем в неполной семье один родитель необязательно должен стремиться восполнить любовь отсутствующего родителя. Любовь «за двоих» не всегда приносит свои плоды.

### ***1.3. Воспитание детей в неполной семье***

Среди многих проблем неполных семей особенно острой, на наш взгляд, предстает проблема ее функционирования как института *воспитания* и *социализации детей*. Ведь сегодня в каждой пятой российской семье с несовершеннолетними детьми отсутствует один из родителей [2]. Несомненно, правы те, кто полагает, что издержки воспитания детей в неполной семье связаны прежде всего с воздействием негативных *экономических* факторов. Как отмечает социолог И.Е. Калабихина [4], преобладающее большинство неполных семей имеют характеристики “бедных” и “зависимых от пособий”. Поясним эти сугубо экономические термины. “Бедными” считаются семьи, в которых доход на одного члена ниже стоимости потребительской корзины. “Зависимыми от пособий” являются семьи, где социальные пособия составляют более 25% семейного бюджета. В реальном исчислении размер таких социальных пособий неполной семье в условиях России составляет менее 20 американских долларов в отличие от развитых стран, где жизнь на эти пособия лишь незначительно влияет на снижение материального положения семьи [7].

В среднем по регионам России среди неполных семей доля “бедных” составляет 60,9%, а доля “зависимых от пособий” - 18,9% от их числа [5, с. 95]. И.Е. Калабихина характеризует неполные семьи как имеющие серьезные материальные проблемы, поскольку они в целом “лидируют” по своей зависимости от социальной поддержки государства. Другое исследование, проведенное Е.В. Андрюшиной среди подростков Москвы, также подтвердило приведенные выше выводы. Подростки из неполных семей в сравнении с ровесниками из полных отметили серьезные материальные трудности, испытываемые семьей: соответственно 30 и 15% [6]. Кроме того, именно в этих семьях существует высокий риск попадания в низкодоходные группы населения в связи с единственным кормильцем. Учитывая, что неполные семьи - преимущественно материнские (мать + ребенок), дополнительную угрозу им представляет нынешняя политика занятости в

стране. Не секрет, что сегодня идет активное вытеснение женщин с рабочих мест на биржу труда или в сферу низкооплачиваемых бюджетных учреждений.

Следующая социальная характеристика, которая требует внимания общества к неполной семье с несовершеннолетними детьми, связана с качеством здоровья последних. Ученые-педиатры, исследующие уровень здоровья детей, приходят к неутешительному выводу: дети из неполных семей значительно чаще, чем дети из полных, подвержены острым и хроническим *заболеваниям*, протекающим в более тяжелой форме [6]. При этом неблагоприятные показатели здоровья детей из неполных семей специалисты связывают не столько с влиянием стрессов развода, сколько с низкой медицинской активностью матери. Послеразводная адаптация матери объективно требует выполнения ею, прежде всего, функции материального обеспечения семьи в ущерб традиционно материнским обязанностям воспитания и укрепления здоровья детей. Медики отмечают существенные различия в образе жизни неполной семьи по сравнению с полной. Эти различия определяют основные факторы риска здоровья: статистически значима частота наличия в неполной семье вредных привычек (курение, употребление алкоголя), социально-бытовая и жилищная неустроенность, несоблюдение гигиенических норм жизни, необращаемость к врачам в случае болезни детей, самолечение и т.п. [9].

Таким образом, специфический образ жизни семьи с одним родителем весьма ощутимо отражается на воспитательном процессе. Примечательно, что, например, американские психологи, анализируя особенности возникающих в неполной семье проблем воспитания, предостерегают от прямого увязывания этих проблем с отсутствием отца. По их мнению, издержки воспитания в неполной семье являются, прежде всего, следствием ограниченных материальных ресурсов и низкого социального статуса такой семьи и лишь косвенно связаны с отсутствием в ней второго супруга [8]. Точку зрения о непрямом влиянии на воспитательный результат фактора

*отсутствия отца* поддерживает и отечественный ученый-педиатр Е.В. Андриюшина, подкрепляя свою позицию аргументом о необходимости развивать в России службу медико-социальной помощи семье в кризисной ситуации [6]. В рамках воспитательной деятельности матерям не удается осуществлять полноценный контроль за детьми и в целом влиять на их поведение. По собственным оценкам таких женщин, эффективному воспитанию мешает ряд объективных причин. Во-первых, разрушается привычная триада в семье: “отец + мать + дети”; во-вторых, мать испытывает чувство вины перед ребенком за развод; в-третьих, ребенок считает мать виновной за потерю отца. Наконец, четвертая и главная причина - чрезмерная занятость матери на работе, не позволяющая уделять детям достаточно внимания.

Как зарубежные, так и российские исследования воспитательной дееспособности неполной семьи зафиксировали ряд существенных отличий в *поведенческих установках* детей разведенных супругов – “детей развода”. Остановимся на некоторых наиболее значимых и распространенных качественных проявлениях, которые с полной очевидностью можно объяснить влиянием развода в семье.

### **1.3.1 Идентификация детей с родителями**

Педагогика оценивает показатель идентификации детей со своими родителями одним из основных критериев эффективности семейного воспитания, при котором ребенок как бы выражает принятие нравственных и идеологических норм своих родителей. Осуществление этой составляющей воспитательного процесса в неполной семье деформируется в связи с отсутствием одного родителя.

Пролонгированные опросы старшеклассников в Москве и Подмосковье за последние шесть лет подтверждают этот тезис (таблица 1). Социологические исследования проходили в общеобразовательных школах Московской области: в 1995 г. (объем выборки 450 единиц опроса), в 1999 г. (объем выборки 760 единиц), а также в 1996 г. в Москве (объем выборки 310

единиц опроса). Объект исследования во всех указанных случаях - школьники старших классов их семей разного типа [7].

Во-первых, авторитет отца остается неизменным и стабильно низким (16%). Во-вторых, значительно изменилось отношение подростков к матери как образцу для идентификации. Падение авторитета матери (с 21 до 15%) связано, по-видимому, с изменением ее трудового статуса. Большая доля в прошлом работающих женщин сегодня занята либо непрестижной работой, либо домашним хозяйством в силу невостребованности сферой общественного труда. В-третьих, достаточно стабильна установка старшеклассников на свою идентичность с обоими родителями: колебания в динамике лет составляют незначительную величину - 1-2%. И, наконец, весьма тревожный факт, выявленный исследованием, - нежелание значительной части школьников соотносить себя как личность ни с отцом, ни с матерью. Причем прослеживается четкая тенденция к увеличению сторонников такой позиции, что свидетельствует о нарастании так называемого «социального одиночества» среди российских детей.

### **1.3.2 Образование и профессиональные ориентации детей развода**

Негативное влияние развода на социальную адаптацию детей проявляется не только в рамках межличностного взаимодействия с родителями, но и распространяется на другие сферы жизнедеятельности. В ряде научных публикаций отмечают, в частности, снижение познавательных установок у детей развода, низкая школьная успеваемость и слабая выраженность стремления к достижениям. Эмпирически подтверждено, что дети, растущие в неполных семьях, получают более низкое образование и поэтому имеют впоследствии более низкий уровень доходов [8].

Исследование, проведенное в Подмосковье, позволяет осуществить сопоставление *школьной успеваемости* подростков из полных и неполных семей. Если на «отлично» и «хорошо» учились 35% респондентов-школьников из полных семей, то таковых из неполных семей было лишь

24%. «Хорошие» и «удовлетворительные» оценки получали по 45% опрошенных из каждой упомянутой категории семей. А на «удовлетворительно» и «неудовлетворительно» учились 20% респондентов из полных семей и 31% - из неполных. Можно высказать предположение, что сравнительно невысокие школьные успехи детей из неполных семей являются следствием заниженной самооценки у них в результате развода родителей, а также ухудшением материального положения этих семей.

В научном мире существует устойчивая точка зрения, неоднократно подтвержденная эмпирическими данными, о слабо развитом стремлении к достижению значимых жизненных целей у детей, испытавших развод родителей. Уровень *профессиональных притязаний* старшеклассников, принадлежащих к полным и неполным семьям отличается. Ознакомимся с особенностями в ценностных ориентациях старшеклассников на будущую работу - один из главных компонентов всей последующей жизни.

Дети из неполных семей на этапе выбора профессии проявляют больший практический расчет и меньше романтических порывов, чем дети из полных семей. Свидетельством тому могут служить их более высокие требования к оплате труда, гарантиям от безработицы, ее экологической безопасности. Более значимый интерес детей развода к престижу выбираемой профессии (37 и 32%), вероятнее всего, связан с развитым у них комплексом неполной семьи и потребностью компенсации уязвленного в детстве самолюбия. Еще более отчетливо определяется влияние неполной семьи на такие требования подростков к профессии, как высокая квалификация (11% и 14%) и интересная работа (28% и 36%) [7]. Известно, что высокая квалификация достигается продолжительной профессиональной подготовкой, которая мало доступна детям в неполной семье с ограниченными материальными возможностями. Что касается пожеланий старшеклассников иметь интересную работу, то в сегодняшних российских условиях такое «возвышенное» отношение к профессии могут себе позволить почти исключительно дети из обеспеченных семей, чаще всего - из полных.

Особо следует отметить стремление детей развода к самостоятельной работе. Дополнительный гендерный анализ подтвердил наше предположение о преимущественно мужском тяготении к такому характеру труда: мальчики из неполных семей стремятся иметь самостоятельную работу, не связанную с регламентом и не подотчетную кому-либо. Привыкнув в материнской семье к более высокой личной ответственности и отсутствию жесткого контроля, они высоко ценят это качество в профессии. Стремление к самостоятельности свидетельствует о более высокой социальной зрелости этих детей, об их более ранней личностной идентификации.

Таким образом, можно утверждать, что развод не всегда становится фактором, препятствующим полноценной социализации ребенка. Сыновья, оставшиеся без отца, порой раньше и охотнее принимают на себя роль «хозяина дома», ответственного за благополучие семьи.

## **Глава 2. Организация и методы эмпирического исследования**

### **2.1 Цель, задачи и гипотеза исследования**

**Цель исследования:** изучение влияния структуры семьи на детско-родительские отношения.

#### **Методы исследования:**

5. Теоретический анализ литературных источников по рассматриваемой проблеме;
6. Анализ педагогической документации: оценки за 4 четверть;
7. Психодиагностические методики:
  - ✓ Тест школьной тревожности Филлипса,
  - ✓ Методика исследования «Незаконченные предложения» Сакса-Леви,
  - ✓ Субтесты методики Векслера «Словарь», «Сходство», «Кубики Коса»,
8. Для математического анализа данных использовалась программа STATISTICA 6.0 for Wind.

#### **Гипотеза:**

Уровень тревожности, система отношений обследуемого к семье, уровень развития словарного запаса и уровень успеваемости отличаются у детей из полных и неполных семей.

#### **Задачи исследования:**

1. Изучить уровень тревожности, систему отношений обследуемого к семье, уровень развития познавательных процессов и уровень успеваемости у детей из полных семей,
2. Изучить уровень тревожности, систему отношений обследуемого к семье, уровень развития познавательных процессов и уровень успеваемости у детей из неполных семей,
3. Выявить особенности влияния структуры семьи на детско-родительские отношения.

## **2.2 Описание выборки.**

Эмпирической базой исследования послужило изучение влияния структуры семьи на детско-родительские отношения, уровень когнитивного развития, уровень тревожности у младших школьников. В исследовании приняли участие 20 учащихся. 10 человек из полных семей и 10 человек из неполных семей.

## **2.3 Методы исследования**

Для математического анализа и интерпретации данных использовалась первичная статистика: мера центральной тенденции, среднее, стандартное отклонение, асимметрия, эксцесс.

Сравнительный анализ данных проводился с помощью критерия Стьюдента. Остановимся на нем более подробно.

Сравнение двух выборок по признаку, измеренному в метрической шкале, обычно предполагает сравнение средних значений с использованием параметрического критерия t-Стьюдента [9]. Следует различать три ситуации по соотношению выборок между собой:

- случай независимых выборок.
- зависимых выборок (измерений признака)
- случай сравнения одного среднего значения с заданной величиной (критерий t-Стьюдента для одной выборки).

Обратимся к независимым выборкам. Метод позволяет проверить гипотезу о том, что средние значения двух генеральных совокупностей, из которых извлечены сравниваемые независимые выборки, отличаются друг от друга. Допущение независимости предполагает, что представители двух выборок не составляют пары коррелирующих значений признака. Проверяемая статистическая гипотеза  $H_0: M_x = A$ . При ее отклонении принимается альтернативная гипотеза о том, что  $M_x$  больше (меньше)  $A$ .

Исходные предположения для статистической проверки;

- одна выборка извлекается из одной генеральной совокупности, а другая выборка, независимая от первой, извлекается из другой генеральной совокупности;

- распределение изучаемого признака и в той, и в другой выборке приблизительно соответствует нормальному;
- дисперсии признака в двух выборках примерно одинаковы (гомогенны).

Структура исходных данных: изучаемый признак измерен у объектов (испытуемых), каждый из которых принадлежит к одной из двух сравниваемых независимых выборок.

Ограничения: распределения признака и в той, и в другой выборке существенно не отличаются от нормального; в случае разной численности сравниваемых выборок их дисперсии статистически достоверно не различаются (проверяется по критерию F-Фишера — при вычислениях «вручную», по критерию Ливена — при вычислениях на компьютере).

Формула для расчета критерия Стьюдента следующая:

$$t_e = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{m_1^2 - m_2^2}}$$

где  $\bar{X}_1$  и  $\bar{X}_2$  - средние арифметические двух сравниваемых выборок, а  $m_1$  и  $m_2$  - их среднестатистические ошибки.

Для математической обработки данных использовалась программа STATISTICA 6.0.

Рассмотрим более подробно описание используемых нами психодиагностических методик.

### **2.3.1 Методика диагностики уровня школьной тревожности Филипса**

Цель: Изучение уровня и характера тревожности, связанной со школой у детей младшего и среднего школьного возраста.

Тест состоит из 58 вопросов, которые могут зачитываться школьникам, а могут и предлагаться в письменном виде. На каждый вопрос требуется однозначно ответить «Да» или «Нет».

Инструкция: «Ребята, сейчас Вам будет предложен опросник, который состоит из вопросов о том, как Вы себя чувствуете в школе.

Старайтесь отвечать искренне и правдиво, здесь нет верных или неверных, хороших или плохих ответов. Над вопросами долго не задумывайтесь.

Отвечая на вопрос, записывайте его номер и ответ «+», если Вы согласны с ним, или «-», если не согласны».

Обработка и интерпретация результатов.

При обработке результатов выделяют вопросы; ответы на которые не совпадают с ключом теста. Например, на 58-й вопрос ребенок ответил «Да», в то время как в ключе этому вопросу соответствует «-», то есть ответ «нет». Ответы, не совпадающие с ключом - это проявления тревожности. При обработке подсчитывается:

1. Общее число несовпадений по всему тексту. Если оно больше 50 %, можно говорить о повышенной тревожности ребенка, если больше 75 % от общего числа вопросов теста – о высокой тревожности.

2. Число совпадений по каждому из 8 факторов тревожности, выделяемых в тексте. Уровень тревожности определяется так же, как в первом случае.

Анализируется общее внутреннее эмоциональное состояние школьника, во многом определяющееся наличием тех или иных тревожных синдромов (факторов) и их количеством.

Содержательная характеристика каждого синдрома (фактора).

1. Общая тревожность в школе - общее эмоциональное состояние ребенка, связанное с различными формами его включения в жизнь школы.

2. Переживания социального стресса – эмоциональное состояние ребенка, на фоне которого развиваются его социальные контакты (прежде всего – со сверстниками).

3. Фрустрация потребности в достижении успеха – неблагоприятный психический фон, не позволяющий ребенку развивать свои потребности в успехе, достижении высокого результата и т. д.

4. Страх самовыражения - негативные эмоциональные переживания ситуаций, сопряженных с необходимостью самораскрытия, предъявления себя другим, демонстрации своих возможностей.

5. Страх ситуации проверки знаний - негативное отношение и переживание тревоги в ситуациях проверки (особенно - публичной) знаний, достижений, возможностей.

6. Страх несоответствовать ожиданиям окружающих - ориентация на значимость других в оценке своих результатов, поступков, и мыслей, тревога по поводу оценок, даваемых окружающим, ожидание негативных оценок.

7. Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу – особенности психофизиологической организации, снижающие приспособляемость ребенка к ситуациям стрессогенного характера, повышающие вероятность неадекватного, деструктивного реагирования на тревожный фактор среды.

8. Проблемы и страхи в отношениях с учителями - общий негативный эмоциональный фон отношений со взрослыми в школе, снижающий успешность обучения ребенка.

### **2.3.2 Методика «Незаконченные предложения» (тест Сакса-Леви)**

Метод «незаконченных предложений» применяется в экспериментально-психологической практике давно.

Вариант этого метода, разработанный Саксом и Леви, включает 60 незаконченных предложений, которые могут быть разделены на 15 групп, характеризующих в той или иной степени систему отношений обследуемого к семье, к представителям своего или противоположного пола, к сексуальным отношениям, к вышестоящим по служебному положению и подчиненным. Некоторые группы предложений имеют отношение к испытываемым человеком страхам и опасениям, к имеющемуся у него чувству осознания собственной вины, свидетельствуют о его отношении к

прошлому и будущему, затрагивают взаимоотношения с родителями и друзьями, собственные жизненные цели.

Для каждой группы предложений выводится характеристика, определяющая данную систему отношений как положительную, отрицательную или безразличную.

Данная методика нуждается в подтверждении другими тестами, так как надежность и валидность ее невелики, что связано с малым количеством предложений, «работающих» на одну шкалу.

### **2.3.3 Субтест № 4 методики Векслера «Сходство»**

Этот субтест направлен на выявление и измерение способностей к логическому обобщению и степени развития этих способностей. Фактически «Сходство» является упрощенным вариантом методики сравнения понятий, в котором задача испытуемого ограничивается лишь установлением сходства. Отыскание общих существенных признаков понятий требует высокой степени абстрагирования, способностей к классификации, сравнению и упорядочиванию, развитого понятийного мышления. Оценки по «Сходству» информативны в отношении вербального и невербального интеллекта.

От испытуемого требуется последовательно отвечать на вопросы. Оценка зависит от количества правильных ответов.

### **2.3.4 Субтест № 5 методики Векслера «Словарь»**

Этот субтест предполагает умение свободно оперировать словами родного языка. Успешность ответов зависит от образования и культуры мышления испытуемого и предполагает достаточно большой словарный запас, хорошее чувство меры и адекватность при определении необходимого и достаточного для раскрытия смысла слова.

От испытуемого требуется объяснить, что означает то или иное слово, то есть дать определение понятия доступными ему средствами. Оценка зависит от количества правильных ответов.

### **2.3.5 Субтест № 9 методики Векслера «Кубики Косса»**

Данный субтест является наиболее информативным в структуре невербального интеллекта. Субтест направлен на выявление аналитико-синтетических способностей, на выявление интеллектуальных потенциалов, независимых от обучения. Успешность выполнения теста зависит от способности анализировать целое через его составные части.

Испытуемому предлагается последовательно воспроизвести образы рисунков из кубиков. Время ограничивается по каждому заданию. Оценка зависит как от точности, так и от времени исполнения.

## Глава 3. Анализ экспериментальных данных

### 3.1 Сравнительный анализ результатов исследования

#### 3.1.1 Сравнительный анализ показателей школьной тревожности

Таблица 1.

	неполная семья	полная семья	t-Стьюдента	Df	p-уровень
Общая тревожность в школе	13,70000	11,80000	0,93493	18	0,362199
переживание соц.стресса	8,40000	8,00000	0,31800	18	0,754145
фрустрация потребности в достижен.успеха	<b>13,20000</b>	<b>9,00000</b>	<b>2,30197</b>	<b>18</b>	<b>0,033494</b>
страх самовыражения	<b>6,90000</b>	<b>3,50000</b>	<b>4,89616</b>	<b>18</b>	<b>0,000116</b>
страх проверки знаний	4,60000	4,40000	0,26621	18	0,793105
страх несоответствия ожиданиям	<b>6,00000</b>	<b>3,70000</b>	<b>3,36285</b>	<b>18</b>	<b>0,003465</b>
Низкая сопротивляемость стрессу	4,00000	3,80000	0,34874	18	0,731328
отношения с учителями	7,30000	5,40000	1,89474	18	0,074306

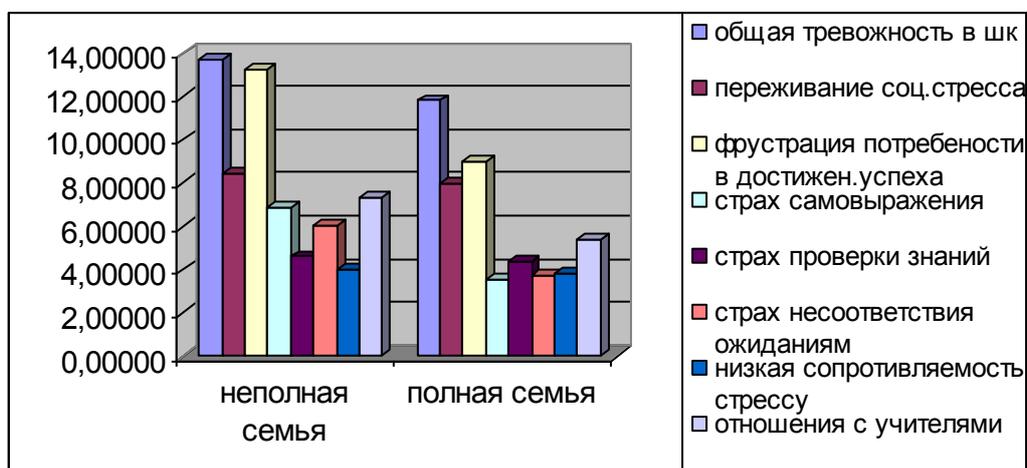


Рисунок 1.

Как видно на рисунке 1 общая школьная тревожность находится на среднем уровне и у детей из полных семей и у детей из неполных семей. Этот показатель свидетельствует об общем эмоциональном состоянии ребенка, связанном с различными формами включенности в жизнь школы.

Статистически достоверные отличия между показателями детей из полных и неполных семей получены по переменным: фрустрация потребности в достижении успеха, страх самовыражения, страх не соответствовать ожиданиям окружающих.

Показатель фрустрации потребности достижения у детей из неполных семей выше, что свидетельствует, как нам кажется о неблагоприятном

психическом фоне, не позволяющем ребенку развивать свои потребности в успехе, достижении высокого результата.

Переживание социального стресса стоит на третьем месте по значимости у школьников данной выборки и показывает эмоциональное состояние ребенка, на фоне которого развиваются его социальные контакты. Полученные результаты свидетельствуют, как нам кажется о высоком уровне переживания социального стресса.

Настораживает также показатель проблемы отношения с учителями у школьников данной выборки, он находится в диапазоне высоких оценок и свидетельствует, о неблагоприятных взаимоотношениях младших школьников данной выборки с учителями.

### 3.1.2 Сравнительный анализ системы отношений учащихся

Таблица 2.

	неполная семья	полная семья	t-Стьюдента	df	p-уровень
отношение к отцу	<b>5,50000</b>	<b>3,60000</b>	<b>3,14251</b>	<b>18</b>	<b>0,005630</b>
отношение к себе	3,50000	4,10000	-1,29232	18	0,212590
нереализ.возможности	2,80000	3,10000	-0,55287	18	0,587157
отношение к будущему	0,90000	1,00000	-0,19825	18	0,845075
отношение к учителю	3,80000	4,10000	-0,66169	18	0,516550
страхи и опасения	4,60000	4,60000	0,00000	18	1,000000
отношение к друзьям	1,00000	1,40000	-0,61237	18	0,547950
отношение к прошлому	1,20000	0,80000	0,72761	18	0,476213
отношение к семье	7,20000	6,00000	1,42749	18	0,170557
отношение к матери	3,50000	3,00000	0,72761	18	0,476213
чувство вины	<b>6,80000</b>	<b>3,70000</b>	<b>4,44879</b>	<b>18</b>	<b>0,000310</b>

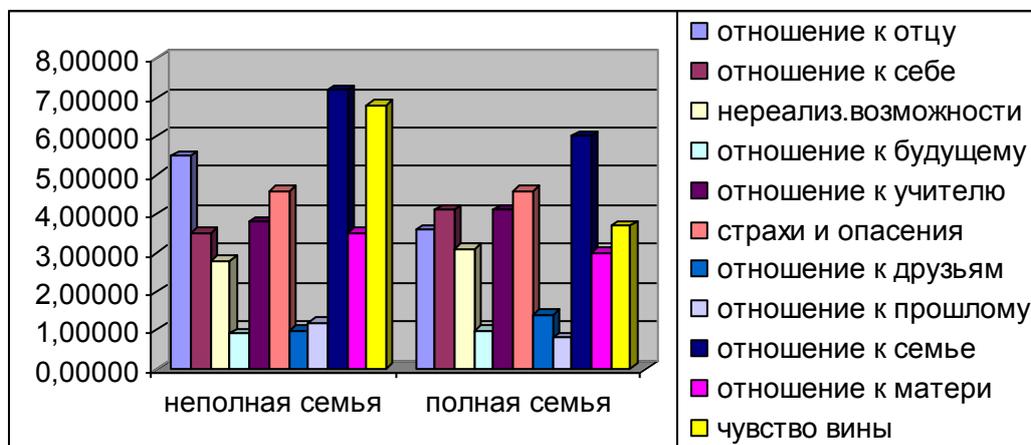


Рисунок 2.

Как видно из таблицы 2 статистически достоверные отличия между показателями детей из полных и неполных семей получены по переменным: отношение к отцу и чувство вины. Для детей из неполных семей эти переменные являются более значимыми.

Как видно на рисунке 2 противоречивость в отношениях с окружающими у школьников из неполных семей данной выборки связана прежде всего с: отношениями в семье, чувством вины, отношением к отцу, страхами и опасениями.

### 3.1.3 Диагностика познавательных способностей

Таблица 3.

	неполная семья	полная семья	t-Стьюдента	df	p-уровень
сходство	15,80000	13,80000	1,44171	18	0,166558
словарь	<b>15,90000</b>	<b>11,70000</b>	<b>2,15141</b>	<b>18</b>	<b>0,045270</b>
кубики Коса	12,10000	13,30000	-1,29735	18	0,210893

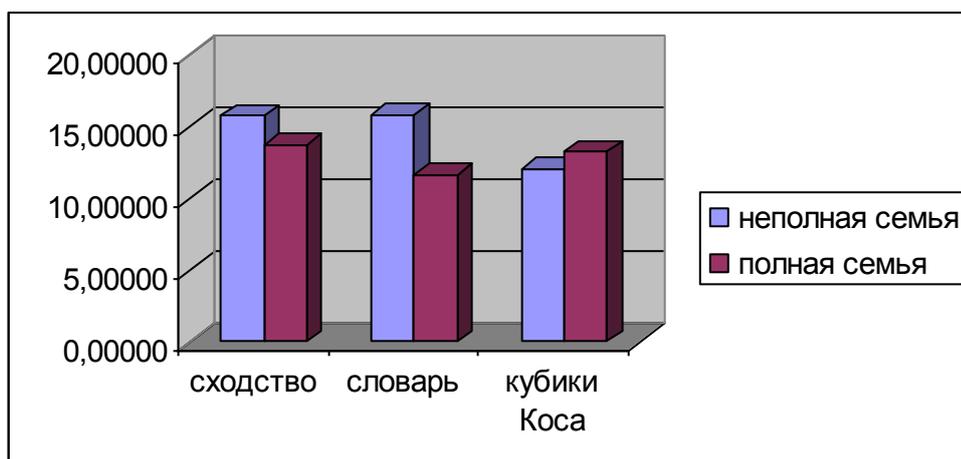


Рисунок 3.

Показатели, полученные в результате использования субтеста «сходство», направленного на выявление и измерение способностей к логическому обобщению и степени развития этих способностей, в данной выборке – 15,8 у детей из неполных семей, 13,8 у детей из полных семей. Отыскание общих существенных признаков понятий требует высокой степени абстрагирования, способностей к классификации, сравнению и упорядочиванию, развитого понятийного мышления. Оценки по «Сходству» информативны в отношении вербального и невербального интеллекта. Таким образом, дети из неполных семей данной выборки превосходят своих сверстников из полных семей в данном умении.

Статистически достоверные отличия между показателями детей из полных и неполных семей получены по переменной «Словарь», что свидетельствует о преобладании развития вербального компонента интеллекта у детей данной выборки. Показатели, полученные при использовании субтеста «словарь», который предполагает умение свободно оперировать словами родного языка, находятся на уровне 15,9 у детей из

неполных семей и 11,7 у детей из полных семей, что свидетельствует о достаточном развитии словарного запаса у школьников данной выборки. Успешность ответов зависит от образования и культуры мышления испытуемого и предполагает достаточно большой словарный запас, хорошее чувство меры и адекватность при определении необходимого и достаточного для раскрытия смысла слова.

Показатели, полученные в результате использования субтеста «кубики Коса», который является наиболее информативным в структуре невербального интеллекта, находятся на уровне – 12 - 13, что говорит о достаточном развитии невербального компонента мышления в данной выборке детей. Субтест направлен на выявление аналитико-синтетических способностей, на выявление интеллектуальных потенций, независимых от обучения. Успешность выполнения теста зависит от способности анализировать целое через его составные части.

### 3.1.4 Сравнительный анализ успеваемости в данной выборке учащихся

Таблица 4.

	неполная семья	полная семья	t-Стьюдента	df	p-уровень
русский яз.	4,000000	4,300000	-0,895533	18	0,382322
математика	3,800000	4,000000	-0,557086	18	0,584330
иностраннй яз.	3,900000	3,900000	0,000000	18	1,000000
история	4,000000	3,700000	1,000000	18	0,330565
природоведение	4,100000	4,200000	-0,292770	18	0,773046
труд	4,300000	3,900000	1,264911	18	0,222035

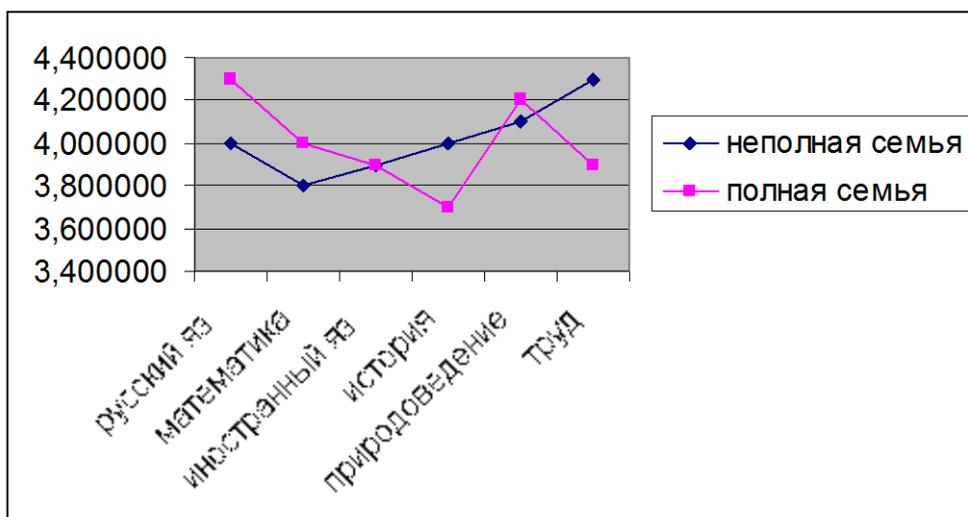


Рисунок 4.

Как видно на рисунке 4 дети из полных семей данной выборки учатся лучше по русскому языку, математике и природоведению. Тогда как дети из неполных семей учатся лучше по истории и труду. Что свидетельствует, как нам кажется о ранней ориентации детей из неполных семей на достижения в области практической стороны жизни, то есть стремление твердо встать на ноги.

## **Выводы:**

Сравнительный анализ результатов исследования позволил выявить следующие особенности детей из полных и неполных семей:

- 1) Общая школьная тревожность находится на среднем уровне и у детей из полных семей и у детей из неполных семей. Этот показатель свидетельствует об общем эмоциональном состоянии ребенка, связанном с различными формами включенности в жизнь школы.
- 2) Статистически достоверные отличия между показателями детей из полных и неполных семей получены по переменным: фрустрация потребности в достижении успеха, страх самовыражения, страх не соответствовать ожиданиям окружающих.
- 3) Показатель фрустрации потребности достижения у детей из неполных семей выше, что свидетельствует, как нам кажется о неблагоприятном психическом фоне, не позволяющем ребенку развивать свои потребности в успехе, достижении высокого результата.
- 4) Переживание социального стресса стоит на третьем месте по значимости у школьников данной выборки и показывает эмоциональное состояние ребенка, на фоне которого развиваются его социальные контакты. Полученные результаты свидетельствуют, как нам кажется о высоком уровне переживания социального стресса.
- 5) Настораживает также показатель проблемы отношения с учителями у школьников данной выборки, он находится в диапазоне высоких оценок и свидетельствует, о неблагоприятных взаимоотношениях младших школьников данной выборки с учителями.

- б) Статистически достоверные отличия между показателями детей из полных и неполных семей получены по переменным: отношение к отцу и чувство вины. Для детей из неполных семей эти переменные являются более значимыми.
- 7) Противоречивость в отношениях с окружающими у школьников из неполных семей данной выборки связана прежде всего с: отношениями в семье, чувством вины, отношением к отцу, страхами и опасениями.
- 8) Показатели, полученные в результате использования субтеста «сходство», направленного на выявление и измерение способностей к логическому обобщению и степени развития этих способностей, в данной выборке – 15,8 у детей из неполных семей, 13,8 у детей из полных семей.
- 9) Статистически достоверные отличия между показателями детей из полных и неполных семей получены по переменной «Словарь», что свидетельствует о преобладании развития вербального компонента интеллекта у детей из неполных семей данной выборки.
- 10) Показатели, полученные в результате использования субтеста «кубики Коса», который является наиболее информативным в структуре невербального интеллекта, находятся на уровне – 12 - 13, что говорит о достаточном развитии невербального компонента мышления в данной выборке детей.
- 11) Дети из полных семей данной выборки учатся лучше по русскому языку, математике и природоведению. Тогда как дети из неполных семей учатся лучше по истории и труду. Что свидетельствует, как нам кажется о ранней ориентации детей из неполных семей на достижения в области практической стороны жизни, то есть стремление твердо встать на ноги.

## Заключение

Цели и задачи, поставленные в данной работе были решены в полном объеме – мы изучили и проанализировали теоретическую литературу по теме исследования, сформулировали цели, задачи и гипотезу исследования, выбрали адекватные методы эмпирического исследования, проанализировали полученные результаты и сделали выводы. Гипотеза о том, что Уровень тревожности, система отношений обследуемого к семье, уровень развития словарного запаса и уровень успеваемости отличаются у детей из полных и неполных семей, подтвердилась.

Специфический образ жизни семьи с одним родителем весьма ощутимо отражается на воспитательном процессе. Примечательно, что, например, американские психологи, анализируя особенности возникающих в неполной семье проблем воспитания, предостерегают от прямого увязывания этих проблем с отсутствием отца. По их мнению, издержки воспитания в неполной семье являются, прежде всего, следствием ограниченных материальных ресурсов и низкого социального статуса такой семьи и лишь косвенно связаны с отсутствием в ней второго супруга. В рамках воспитательной деятельности матерям не удается осуществлять полноценный контроль за детьми и в целом влиять на их поведение. По собственным оценкам таких женщин, эффективному воспитанию мешает ряд объективных причин. Во-первых, разрушается привычная триада в семье: «отец + мать + дети»; во-вторых, мать испытывает чувство вины перед ребенком за развод; в-третьих, ребенок считает мать виновной за потерю отца. Наконец, четвертая и главная причина - чрезмерная занятость матери на работе, не позволяющая уделять детям достаточно внимания.

Особо следует отметить стремление детей развода к самостоятельной работе. Мальчики из неполных семей стремятся иметь самостоятельную работу, не связанную с регламентом и не подотчетную кому-либо. Привыкнув в материнской семье к более высокой личной ответственности и отсутствию жесткого контроля, они высоко ценят это качество в профессии.

Стремление к самостоятельности свидетельствует о более высокой социальной зрелости этих детей, об их более ранней личностной идентификации.

Таким образом, можно утверждать, что развод не всегда становится фактором, препятствующим полноценной социализации ребенка. Сыновья, оставшиеся без отца, порой раньше и охотнее принимают на себя роль «хозяина дома», ответственного за благополучие семьи.

Статистический анализ результатов исследования позволяет констатировать значительные отличия в уровне тревожности системе отношений, уровне развития познавательных процессов и уровне успеваемости у детей из полных и неполных семей.

Заявленная тема и рамки работы не позволяют раскрыть проблему, связанную с изучением влияния структуры семьи на детско-родительские отношения во всей полноте. В дальнейшем мы надеемся, что работа будет продолжена.

## Список литературы

1. Андреева Т. В. Семейная психология: Учеб. пособие. — СПб.: Речь, 2004. — 244 с.
2. Буянов М.И. Ребенок из неблагополучной семьи. — М., 1990.
3. Гребенников И.В. Семья: воспитательные возможности. — М.: Знание, 2001
4. Калабихина И.Е. Российская неполная семья: перспективы и реалии. // Теоретический и практический аспект экономического развития. М.: ТЕИС, 1997.
5. Кулик Л.А., Берестов Н.И. Семейное воспитание. — М., Просвещение, 1990.
6. Куликов Л.В. психологическое исследование: методические рекомендации по проведению. — СПб., 2002.
7. Лисина М.И., Капчеля Г.И. Общение со взрослыми. — Кишинев, 1993.
8. Молчанова Я.В. Математическая обработка данных в социально-психологическом исследовании: ключевые моменты и «подводные камни». М.: МАКС Пресс, 2002. 40 с.
9. Наследов А.В., Математические методы психологического исследования, СПб, 2004. — 392с.
10. О положении детей в российской Федерации. Государственный доклад. М.: 2000.
11. Обухова Л.Ф. Детская (возрастная) психология. Учебник. — М., 2006. — 374 с.
12. Осипова А.А. Общая психокоррекция. Учебное пособие. - М.: Сфера, 2002 - 510 с.
13. Пикхарт К.Е. Руководство для одиноких родителей. — М., 1998.
14. Практическая психодиагностика. Методики и тесты / Сост. Райгородский Д.Я. — Самара, 2000.

15. Психокоррекционная и развивающая работа с детьми /Под ред. Дубровиной И.В.- М., 2004. – 248 с..
16. Психологический словарь /Под ред. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещерякова. - 8-е изд., перераб. и доп. - М.: Педагогика - Пресс, 1996. - 440 с.
17. Психология семейных отношений с основами семейного консультирования: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. студ. высш. учеб. заведений / Е. И. Артамонова, Е. В. Екжанова, Е. В. Зырянова и др.; Под. Ред. Е. Г. Силяевой. – М.: Издательский центр «Академия», 2002.- 192с.
18. Психолого-педагогические проблемы семейного воспитания: В 4 ч. /Под ред. Е.И. Сермяжко. – Могилев, 2005. – Ч. 1.
19. Райс Ф. Психология подросткового и юношеского возраста. СПб.: Питер, 2000.
20. Реан А. А., Человек от рождения до смерти, 2001.
21. Реан А.А. Практическая психодиагностика личности. – СПб., 2001.
22. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. — Питер, 2002.
23. Семья и личность /Под ред. профессора Е.И. Сермяжко. – Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2003. - 101 с.
24. Смирнова Е.О., Собкин В.С., Асадуллина О.Э., Новаковская А.А. Специфика эмоционально-личностной сферы дошкольников, живущих в неполной семье // Вопросы психологии. 1999. № 6.
25. Фигдор Г. Дети разведенных родителей. — М., 1995.
26. Целуйко В.М. Неполная семья. — Волгоград, 2000.
27. Целуйко В.М. Психология неблагополучной семьи. — М.: Владос, 2003.

## Приложение

Сводная таблица результатов исследования

Ф.И.	группа 1 - неполные 2 - полные	пол	возраст	класс	общая тревожность в школе	переживание сон. Стресса	фрустрация потребности в достижении	успеха	страх самовыражения	страх ситуации проверки знаний	страх несоответствовать ожиданиям окруж	низкая сопротивляемость стрессу	страхи в отношениях с учителями	отношение к отцу	отношение к себе	нерезализованные возможности	отношение к будущему	отношение к вышестоящим лицам	страхи и опасения	отношение к друзьям	отношение к своему прошлому	отношение к семье	отношение к матери
		1м 0ж																					
1	1	0	12	6	11	5	14	8	2	7	2	9	5	4	2	0	2	2	2	0	2	5	5
2	1	0	10	4	13	11	13	7	6	5	5	8	9	2	3	1	4	6	2	0	8	3	
3	1	0	12	6	11	6	10	9	3	8	3	5	5	4	2	0	3	3	0	3	6	4	
4	1	0	11	5	14	11	13	6	6	5	5	8	4	3	4	2	4	6	3	0	9	3	
5	1	0	12	6	11	7	11	4	4	7	4	6	5	4	2	0	5	4	0	4	4	5	
6	1	0	10	4	18	11	13	9	6	5	5	8	6	2	2	1	4	6	0	0	9	2	
7	1	1	12	6	11	5	9	6	3	4	4	9	5	4	4	0	3	3	0	1	7	5	
8	1	1	11	5	12	11	13	9	6	5	5	8	4	3	2	2	4	6	3	0	7	1	
9	1	1	12	6	14	6	23	6	4	9	2	4	5	4	5	0	5	4	0	2	8	5	
10	1	1	12	6	22	11	13	5	6	5	5	8	7	5	2	3	4	6	2	0	9	2	
1	2	0	10	4	12	9	6	6	3	2	2	7	5	4	4	0	3	3	0	1	4	2	
2	2	0	12	6	4	5	13	4	6	5	5	8	2	3	2	2	4	6	3	0	8	4	
3	2	0	11	5	12	11	7	3	4	3	3	2	3	4	5	0	5	4	0	2	5	1	
4	2	0	12	6	8	6	13	5	6	5	5	8	4	5	2	3	4	6	4	0	8	4	
5	2	1	12	6	18	11	13	2	2	2	3	5	3	4	5	0	5	6	0	2	3	2	
6	2	1	10	4	12	5	3	3	6	5	5	8	6	5	2	2	4	3	2	0	8	4	
7	2	1	12	6	18	11	13	4	3	3	2	2	3	4	3	0	6	6	0	2	4	1	
8	2	1	11	5	12	5	5	3	6	5	5	8	3	6	2	1	4	4	2	0	8	5	
9	2	1	12	6	18	11	13	2	2	2	3	3	3	4	4	0	2	6	0	1	5	2	
10	2	1	10	4	4	6	4	3	6	5	5	3	4	2	2	2	4	2	3	0	7	5	

	чувство вины			верб			верб			неверб								
	сходство			словарь			кубики Косса			успеваемость 1								
	русский яз.			математика			иностр.яз.			история			природоведение			труд		
9	18	14	10	5	4	4	4,00	3	4									
5	14	14	11	5	4	4	4,00	5	5									
8	13	19	13	3	5	3	5,00	3	4									
5	16	13	15	4	3	4	3,00	4	5									
7	16	18	11	3	3	3	3,00	4	5									
5	20	19	15	4	5	3	5,00	5	4									
8	14	20	14	5	4	4	4,00	5	4									
5	13	14	12	5	4	5	4,00	5	5									
7	20	19	10	4	3	5	5,00	3	4									
9	14	9	10	3	5	4	3,00	4	3									
2	16	19	14	3	5	3	3,00	4	5									
5	14	15	13	4	3	3	4,00	5	5									
3	14	11	13	5	4	4	4,00	5	4									
5	13	12	14	5	4	5	4,00	4	3									
2	11	6	13	3	3	5	4,00	5	3									
5	15	9	11	4	5	4	3,00	4	4									
2	16	9	12	4	4	3	3,00	4	5									
5	19	11	17	3	4	3	4,00	4	5									
3	6	5	10	5	5	4	4,00	3	4									
5	14	20	16	5	3	5	4,00	4	3									