

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава I. Трансформация семьи в современном обществе..... | 6 |
| Глава II. Отличия традиционной семьи от современной..... | 12 |
| Заключение | 20 |
| Список использованной литературы..... | 22 |

Введение

Актуальность данной темы обусловлена следующим.

Как известно, семья – это ячейка (малая социальная группа) общества, важнейшая форма организации личного быта, основанная на супружеском союзе и родственных связях, т.е. отношениях между мужем и женой, родителями и детьми, братьями и сестрами, и другими родственниками, живущими вместе и ведущими общее хозяйство на основе единого семейного бюджета. Жизнь семьи характеризуется материальными и духовными процессами. Через семью сменяются поколения людей, в ней человек рождается, через нее продолжается род. Семья, ее формы и функции напрямую зависят от общественных отношений в целом, а также от уровня культурного развития общества.

Семье принадлежит исключительная роль в воспроизводстве населения, воспитании подрастающего поколения, передаче социального опыта, накопленного предшественниками. В то же время, семья – это самостоятельный мир. Она, подобно всем другим общественным явлениям, представляет собой “живую единораздельную и целостную историческую систему” (А.Ф.Лосев).

В истории науки существует давняя традиция, связанная с теоретическим изучением семьи, насчитывающая не одну тысячу лет (начиная с Конфуция, Платона, Аристотеля).

Семья – одна из необходимых и основных ступеней бытия человека. Через деятельность семьи реализуется связь природного и социального, обеспечивается переход от биологического к социальному состоянию индивида. Именно здесь индивид становится личностью. Семья – способ физического и духовного бытия человека, выполняет функции посредника, связующего звена между естественными и социальными основами развития общества.

Социологический подход к изучению семьи не сводится к пониманию семьи только как подсистемы общества, выполняющей специфические функции по рождению, содержанию и социализации новых поколений. Семья как социальный институт не есть простой исполнитель данных свыше функций. Семья – активный элемент и агент социальных изменений. Семейная жизнедеятельность вплетена в социальную реальность, арену столкновения многообразных социальных сил, участвующих в процессах социальной дифференциации и специализации. С этой точки зрения социология семьи – это фокусировка внимания на организации деятельности социальной системы по смене поколений в постоянном круговороте бытия.

Социология семьи рассматривает особую сферу жизнедеятельности и культуры согласованно действующей группы людей – семьи. Социология семьи имеет дело с групповым, а не индивидуальным субъектом жизнедеятельности. Группа людей, связанных семейно-родственными отношениями, образует ту часть социальной реальности, которую изучает социология семьи, фокусируя внимание на совместной жизнедеятельности членов семьи, то есть на семейном образе жизни.

Семья сочетает в себе свойства социальной организации, социальной структуры, института и малой группы.

Семья – многостороннее отношение, которое регулируется нормами морали и права. Это сложное социальное образование исследователи рассматривают как социальный институт и малую социальную структуру. А.Харчев определяет семью как исторически конкретную систему взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми как малую группу, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью социальная необходимость, в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения.

Первоначальную основу семейных отношений составляет брак – легитимное признание тех отношений между мужчиной и женщиной, тех

форм сожительства и партнерства, которые сопровождаются рождением детей.¹ Но семья может представлять собой более сложную систему отношений, чем брак: семья может объединять не только супругов и детей, но также и других родственников. Поэтому можно заключить, что семья это основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества – родительства – родства, и тем самым осуществляющая воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семей.

Для более полного понимания сути семьи следует иметь в виду определённую пространственную локализацию семьи – жилище, дом; собственность – экономическую основу семьи; общесемейную деятельность родителей и детей; некую общекультурную среду в рамках общей культуры определенного народа, конфессии, государства: семья придает своим членам известное своеобразие.

В зависимости от структуры родственных связей выделяются простой, нуклеарный, или сложный, расширенный тип семьи.

Далее в работе мы рассмотрим типы и функции семьи, её развитие и современное состояние.

Таким образом, *цель данной работы* исследовать институт семьи - его прошлое и будущее. Соответственно цели определены и задачи:

- рассмотреть происхождение семьи и ее эволюцию в традиционном обществе, в том числе, типы и функции семьи;
- рассмотреть развитие института семьи на современном этапе, рассмотреть будущее семьи.

¹ Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. – М.: Изд-во МГУ, 1996. – С. 65.

Глава I. Трансформация семьи в современном обществе

Центральная проблема социологии семьи — это проблема изменений современной семьи, изменений, начавшихся при капитализме и продолжающихся при социализме в условиях НТР. Основными факторами, причинами этих исторических изменений современной семьи являются индустриальная урбанизация и эволюция социально-экономических отношений, культуры.

Индустриализация производства (а затем и сельского, хозяйства) создает и требует для своего осуществления массовой, квалифицированной, мобильной в социально-профессиональном и географическом смысле рабочей силы, состоящей из отдельных индивидов — наемных работников, носителей рабочих способностей, имеющих основным средством жизни заработную плату. Стоимость рабочей силы, особенно на ранних стадиях индустриального развития, не может быть высокой, величина индивидуальной заработной платы исключает содержание большого числа неработающих иждивенцев. Женщина (а в ранний период капитализма и дети) выталкивается на рынок наемного труда. Рост стоимости рабочей силы по мере индустриализации обусловлен потребностями ее образования, приобретения индивидуальной, нужной промышленности профессиональной квалификации, охраны работника от болезней, профессиональных травм и заболеваний в виде общественно организованной системы здравоохранения. При социализме охрана здоровья, получение образования и квалификации становятся всеобщими бесплатными обобщественными функциями социальной инфраструктуры, а семья лишь помогает их интегрировать и осуществлять².

Индустриальная урбанизация означает стремительный рост городов как центров наиболее эффективного производства, использования рабочей силы,

² Голосенко И.А. Социология Питирима Сорокина (русский период деятельности). — Самара: Социологический центр “Социо”, 1992.

как мест концентрации населения, культурных богатств, науки, организаций, профессий, инженерных и конечных стадий производства и центров управления экономическим и социальным развитием.

Индустриальная урбанизация разрушает экономический и социальный строй патриархально-феодалного образа жизни, в частности сельскую и городские сословные общины, — «отношения личной зависимости», по определению К. Маркса.

Как необходимое условие индивидуальной мобильности в межпоколенном, биографическом и географическом смыслах вместо большой семьи возникает малая супружеская нуклеарная семья.

Концентрация населения в городах делает невозможным сохранение большой семьи не только по профессионально-экономическим требованиям, но и вследствие остроты жилищной проблемы в городах. Достаточно вспомнить, что большую часть рабочей силы Петербурга XIX века составляли люди, живущие отдельно от семьи, работавшие и служившие в столице в порядке отхожего промысла, сезонного или многолетнего найма. Именно они заполняли ночлежки, общежития и доходные дома.

В городе невозможно территориальное сосредоточение широкого родственного круга, здесь возникает раздельное проживание взрослых родственников разных поколений — иначе говоря, наиболее активно идет процесс нуклеаризации семьи. Он проявляется во все более раннем отделении молодежи от родительской семьи в связи со службой в армии, самостоятельным выбором профиля и уровня образования и места работы, профессий, а с другой стороны, и это основной процесс, в неолокальности при вступлении в брак или следующем вскоре после брака разделении брачных пар разных поколений. В городе закрепляется устойчивое разделение мест работы, учебы и местожительства, мест восстановления здоровья и мест долговременного отдыха (образ жизни приобретает мультилокальный характер). Это меняет требования к жилому фонду города,

к социальной инфраструктуре в целом и обостряет и без того острые проблемы.

Темпы экстенсивного роста экономики в городах много выше темпов естественного воспроизводства населения на протяжении всего периода быстрой индустриализации производства.

Нуклеаризация семьи сопровождается малодетностью семей, снижением рождаемости с постоянной занятостью женщины вне семьи и колоссальным ростом требований к воспитанию и образованию подрастающего поколения. Другой ряд предпосылок малодетности формируется в связи с изменением внутренней структуры нуклеарной семьи. Обобщенно совокупность внутрисемейных изменений можно охарактеризовать как процесс индивидуализации семейных ролей. Его суть составляет изменение статуса личности и социально-культурной основы внутрисемейной организации.

Как наиболее яркая внешняя особенность изменения семьи в крупных городах, стремительная нуклеаризация на первый взгляд не означает ничего более чем превращение группы супруги — родители — дети (несовершеннолетние) в модалный, а затем и полностью доминирующий тип домохозяйства. Между тем, нуклеаризация означает многообразные позитивные и негативные структурные следствия, имеющие социальное и лично-групповое значение для населения больших городов. В условиях равенства мужчины и женщины в сфере труда (облегчаемого распространением общего и специального образования для обоих полов, гарантируемого социального обеспечения, здравоохранения и коммунального обслуживания) нуклеаризация автоматически ведет к снижению многодетности семей как условия реализации этого равенства³.

С одной стороны, малодетность создает условия для концентрации, усилий родителей на раннем воспитании и образовании детей в семье, учета

³ Савинов Л.И. Семейведение: Учебное пособие. – Саранск: Издательство Мордовского университета, 2000.

индивидуальных склонностей и особенностей ребенка в процессе социализации, роста общественных и семейных ресурсов для содержания и развития личности в детском возрасте. Иначе говоря, малодетность создает условия для индивидуализации воспитания в семье, которые нелегко обеспечить в массовой школе или в детском саду. С другой стороны, малодетность освобождает взрослых для многолетней трудовой деятельности за пределами семьи, делает семейную группу мобильной и в социально-профессиональном, и в географическом отношении, т.е. делает возможной индивидуализацию профессиональной занятости, профессионального самоопределения и индивидуального выбора места проживания. Концентрация рождений в ранних возрастах жизненного цикла женщины способствует этому. Другое важное условие мобильности, разнообразия и качества рабочей силы — ослабление межпоколенных связей, как упоминалось выше, обеспечивается нуклеаризацией. Раннее начало сексуальной жизни, беременность и брак облегчают отделение взрослых детей от родителей. Итак, ослабление родственных и родительских обязательств делает возможным развитие прав выбора профессии, перемены труда и местожительства как по причине индивидуальных склонностей, так и в силу меняющихся условий производства.

В период экстенсивного экономического роста в городах только с помощью миграции можно обеспечить растущую потребность в новой рабочей силе, ибо как темпы естественного процесса репродукции оказываются слишком низкими, так и все более продолжительный процесс получения образования новыми поколениями слишком медленным. Вступающие в сферу труда не замещают выходящих на пенсию высококвалифицированных работников. Мигранты начинают в экономической системе города с рабочих мест неквалифицированного или малоквалифицированного труда. Индивидуальная мобильность в профессии и между профессиями становится необходимостью также и по этой причине.

Вследствие малодетности и несоответствия естественного воспроизводства населения по темпам и режиму экстенсивному экономическому росту города, оборот миграции довольно высок, и в любой данный момент значительная часть населения проживает в городе временно, Это ведет к расширению общежитий и жилищ для одиноких людей — второй по распространенности в городе группы домохозяйств по численности после нуклеарных семей. Одиночество обостряет проблемы нормального формирования брака и экономического статуса молодых семей. Возраст вступления в брак вначале повышается и лишь на поздней стадии индустриальной урбанизации начинает снижаться. Вероятно, аналогично меняется распределение рождений: на ранних стадиях откладываются первенцы и прерываются вторые и особенно последующие беременности; в будущем можно ожидать концентрации рождений в молодые годы матери или развития бимодальной модели.⁴

Поскольку состав семей меняется по жизненному циклу, дом перестает иметь фамильное значение. Экономически он более рентабелен тогда, когда находится в общественной собственности, неоднократно меняются жилищные условия на протяжении жизни человека. Проблемы обмена, распределения и перераспределения, жилья требуют постоянного юридического и административного внимания от системы управления городом. Без их регулирования никакая программа жилищного строительства не может насытить жилищные потребности горожан. Если механизмы перераспределения жилья неэффективны, тормозится брачность, рождаемость, растет напряженность в семье, в межпоколенных. отношениях, ухудшаются условия приживаемости мигрантов, задерживается рост образования и квалификации, растут сверхнормативные, излишки жилья. В соответствии с фазой индустриального и демографического развития города жилища типа общежитий и домов гостиничного типа для постоянного

⁴ Панкова Л.М. Человек и семья: философский анализ формирования культуры брачно-семейных отношений. Автореферат докторской дисс. – СПб, 2003.

заселения могут постепенно переориентироваться с рабочей силы начальной квалификации (мигранты и учащиеся ПТУ) на престарелое население города (пенсионеры и инвалиды).

Индивидуализация семейных ролей является наиболее мощной внутренней тенденцией изменения семьи в городе. Ослабление структурных связей нуклеарного домохозяйства с системой родства, самостоятельность профессионального статуса супругов и статуса детей в системе образования и профессиональной подготовки делают основные социальные интересы членов семьи индивидуальными по способу проявления и внесемейными, социально-профессиональными и непосредственно общественными по содержанию.

Индивид приобретает умеренную свободу от обязательства перед другими членами семьи в досуге и почти неограниченную свободу общения за пределами семьи, в местах своих постоянных занятий — работы, учебы, транспортных перемещений и т.п. Именно в этих местах, а не в семье, чаще всего завязываются знакомства в предбрачный период. Учеба и работа все более становятся способом реализации способностей и стремлений личности, направленным на актуальные социальные потребности, и постепенно теряют свое значение как механизм сохранения преемственности социального положения данной семьи.

Подобным же образом индивидуализируются и связи семьи и инфраструктуры города: социальная инфраструктура — индивид — семья. Экономической основой такого положения является самостоятельность индивида в сфере труда или образования или самостоятельность его как носителя определенного уровня благосостояния (потребительских и культурных интересов, дохода, жилищных условий и т.п.) в отношении к инфраструктуре. Индивидуализация внешних социальных функций и свойств членов семьи кажется само собой разумеющейся, между тем она по сути своей является новым качеством. Свойства индивида впервые становятся более стабильными, чем свойства его семьи.

Глава II. Отличия традиционной семьи от современной

Традиционная семья была большой в двух основных аспектах, как было характерно для подавляющего большинства населения СССР до первой пятилетки: это была форма совместного проживания нескольких брачных пар разных поколений или во всяком случае взрослых женатых или замужних детей и их родителей, а кроме того, большая семья была средне- или многодетной. Глава семьи – как юридическое лицо (и собственник) контролировал экономические ресурсы семьи, руководил ее жизнедеятельностью, представлял семью перед обществом, определял будущее ее членов и нес за них ответственность. Семья была относительно долговременной группой с постоянным местом проживания, которая существовала, как правило, дольше, чем жизнь одного поколения. Весьма важным качеством большой семьи был высокий уровень ее интегрированности в системе родства и в территориальной сословной общине. Преемственность образа жизни, профессий, хозяйственной деятельности, культуры, традиций, родственная солидарность и обязательства были основным препятствием к превращению членов семьи в индивидуальную мобильную, готовую к любому месту приложения труда рабочую силу. Семья с неизбежностью была посредником во всех взаимодействиях индивида с любым другим социальным институтом.

В большой семье связи между тремя поколениями - родители супругов, муж и жена, дети — были одинаково сильны, непродуктивны в традиционном механизме социализации как трансляции опыта от старших поколений к средним и младшим. В малой семье связи между старшим и третьим поколением практически перестают иметь социальное значение, а связи между соседними поколениями социально активны лишь в начальный и конечный период жизненного цикла поколения, притом таким образом, что круг связей между тремя поколениями превращается в цепь связей между соседними поколениями — один раз, когда родители воспитывают своих

несовершеннолетних детей, и второй раз (и эта связь тоже имеет тенденцию к ослаблению) - когда дети содержат своих престарелых родителей. Чаще всего последняя нагрузка ложится не на первенцев, а на вторых и последующих детей. Между тем нуклеаризация и малодетность семьи, увеличивая долю одиноких пожилых людей в населении, делают неизбежным развитие системы социального обеспечения вначале в городе, а затем, как следствие миграции и индустриализации сельского хозяйства, и на селе. В меру сохранения связи между соседними поколениями происходит выравнивание экономического положения соседних поколений, а также, в меньшей степени, социального значения родственных линий мужа и жены. Поскольку нуклеарное домохозяйство является связующим звеном в сети родства и поскольку социальное положение жены и мужа в тенденции выравнивается, статусы жены — мужа и родителей с женской и мужской стороны становятся подобны, ни одна из трех взаимосвязанных семейных групп не является структурно предпочитаемой, в принципе все межсемейные связи имеют основную тенденцию к симметрии и регулируются нормой взаимности. Однако положение старшего и младшего поколения, более высокого и более низкого экономического положения поколений сказываются на обменах между семьями. Нуклеаризация гарантирует автономию отдельных домохозяйств. Более низкое благосостояние молодых семей является стимулом профессиональных достижений молодых супругов и одновременно создает проблему для социальной инфраструктуры города. Итак, нуклеаризация, создавая необходимость формирования индивидуально-семейного благосостояния всякий раз заново, лежит в основе стремлений к профессиональным достижениям как основному средству получения самостоятельного жилья, имущества и доходов. Эта тенденция соответствует требованию непрерывного роста квалификации и качества рабочей силы.

Нуклеаризация семей уменьшает структурное разнообразие типов жилища в городе, средние размеры квартиры, но увеличивает число домохозяйств и тем самым обостряет жилищный вопрос.

Внутри семьи индивидуализация ролей преобразует весь семейный строй.⁵

Прежде всего, отметим разрушение старой системы внутрисемейной иерархии, которая распространялась как на отношения мужчин и женщин, так и на отношения разных поколений, степеней родства, родителей и детей, детей разного пола и возраста. В семье не только нет явно выраженного главенства одного статуса перед другими, но меняется тип зависимости между носителями разных семейных ролей. Хотя брак и родительство по-прежнему являются не только личным, но и правовым и моральным отношением, призыв к учету индивидуальных интересов всех лиц лежит в основе современной правовой нормы и юридической практики. Приоритет, который отдается интересам детей при разводе или лишении родительских прав, оправдан социальной несамостоятельностью детей. Во всех же остальных случаях не только объективные социальные интересы каждого члена семьи независимо от пола и возраста, но и их личные желания являются основой внутрисемейного взаимодействия. Практически исключением являются лишь дети ясельного возраста, но как только ребенок становится в состоянии сформулировать свои желания или возражения, с ними приходится считаться. Уважение к личности признается неотделимым от формирования и необходимости сохранения самоуважения. Иметь желания и реализовать их считается нормальным путем обнаружения внутренних ресурсов и способностей личности и средством ее развития. Проявление индивидуальности считается нормальным и высокоценным качеством, иногда даже вопреки конформности к норме (хотя, как правило, при условии отсутствия диссонанса с соответствующими нормами морали и

⁵ Свадьбина Т.В. Семья и российское общество в поиске обновления. Нижний Новгород, 2000.

опытом взаимодействия данной семьи как группы). Моральная аргументация «странного» поступка или регулярного действия, если она сопровождается убедительными ссылками на индивидуальные особенности, особые условия, а также не противоречит интересам других членов семьи и более широкой морали, не только обычно принимается, но и служит средством развития морального сознания укрепляет моральную автономию личности перед лицом других членов семьи и посторонних.

Индивидуализация семейных ролей ведет к сильной тенденции к симметрии мужских и женских моделей поведения в семье, к совместности или взаимозамещению членов семьи в выполнении многих семейных обязанностей. Это требует реорганизации «разделения труда» в семье, переопределения особенностей мужской и женской субкультуры в обществе, установления новых границ качественного своеобразия половой психологии, социальных, возможностей ограничений для мужчин и женщин. Прежняя ценностная структура свойств мужского и женского характера, стиля поведения постепенно приобретает новый вид. Основа такой перестройки — это переход от «иерархической логики» аргументации различия между полами к логике индивидуальных особенностей и способностей, соотношения семейных и внесемейных ролей женщины, мужчины и ребенка, подростка или старика.

Атмосфера в семье меняется: происходит сдвиг от системы наказаний и поощрений носителей соответствующих ролей, опирающейся на прочные и ясные традиции и на авторитет и власть главы семьи, к системе моральной оценки, морального спора, диалога и самообоснования, самооценки и оправдания, опирающейся на нравственную зрелость и убеждения всех членов семьи, на групповую и индивидуальную интерпретацию ситуации и относящихся к ней социальных требований и норм. Конечно, это обостряет атмосферу в семье, но в то же время делает напряженность в ней менее видимой для посторонних и даже для самих членов. Тем более важным становится взаимопонимание и доверие между супругами, родителями и

детьми, а также откровенная коммуникация между ними как основное средство установления и поддержания взаимопонимания; Если эти условия не выполняются, растет отчуждение в семье, моральный диалог превращается в ссору, конфликт — в насилие над личностью или стремление изолироваться от других в семье.

Индивидуализация охватывает не только сферу внешних функций членов семьи, разделение труда и моральные отношения в ней, но распространяется и на область досуга, свободного времени, проявляет себя в функциональной дифференциации жилого пространства в жилище. Каждому хочется иметь личное изолированное или условно изолированное пространство в жилище (в идеале — комнату). Нормативный образ квартиры включает следующие элементы: каждому — свою комнату, а кроме того — общесемейную или гостевую комнату и места общего пользования⁶. Индивидуализация проявляется и в контроле или преимущественном использовании многих вещей долговременного пользования в доме — от посуды до телевизора или радио, от спортивного инвентаря до книг и стульев. И, разумеется, она доминирует в одежде и в предметах личного обихода и гигиены. Индивидуализация одежды особенно акцентируется при наличии двух или более детей близкого возраста презрительное выражение «обноски» характеризует отношение к попыткам следовать утилитарным соображениям и пренебрегать нормативными, индивидуализированными. Случается, требование индивидуализации благ вступает в противоречие с элементарными традициями воспитания и нравственности.

Индивидуализация досуга более характерна для отношений родители - дети. Что касается супружеских отношений, то здесь она сталкивается с нормой совместности любых важных внутрисемейных дел и мероприятий. Во всяком случае отпуск и выходные дни до сих пор рассматриваются, как совместное времяпровождение, так что индивидуализируются лишь отдельные элементы досуга (хобби, культурные интересы, творчество, общение вне семьи).

Тенденцию индивидуализации жилого пространства членов семей, которая вне всяких сомнений связана с обеспечением необходимых условий для стабильного утверждения и развертывания интересов, склонностей и способностей личности, сохранением жилой среды в соответствии с ее вкусами и потребностями, не следует смешивать с рядом внешне похожих на нее тенденций. Как упоминалось, в городе распространяются домохозяйства одиночек или лиц, живущих отдельно от семьи, а также групповых жилых ячеек и комплексов (общежития, домов для малосемейных, интернатов, гостиниц и т.п.).⁶

С одной стороны, проживание в одиночку; рассматривается, как правило, в качестве временного и вынужденного для человека этапа его жизненного цикла (следствие условий работы, учебы и т.п.). С другой стороны, эта псевдо индивидуализация способа проживания в городе есть негативное проявление трудностей формирования или сохранения семьи, обострение проблемы одиночества в добрачном юношестве, в бракоспособных возрастах, а также в престарелом возрасте. Стремление жить с близкими универсально для всех групп городского населения, поскольку отношения с близкими — безусловная положительная ценность благополучия образа жизни в целом.

Другая тенденция — это летний отдых детей отдельно от родителей: в пионерлагерях, на турбазах, детских дачах и т.п. Облегчая, как и проживание учащейся молодежи ПТУ, техникумов и вузов в общежитиях, формирование социальной и психологической самостоятельности детей, укрепляя их связи со сверстниками, отдельный отдых детей и родителей в определенной мере не соответствует всем стремлениям членов семьи. Широкий успех семейных форм отдыха в последние годы, поддержанный постановлениями правительства об их развитии, свидетельствует об этом.

⁶ Груко ТА. Родительство в изменяющихся социокультурных условиях // Социол. исслед. 1997. № 1.

Освобождение семьи от деформирующего влияния отношений собственности и наследования в полную меру осуществляется при социализме. Создавая условия для юридического и фактического равенства мужчины и женщины, социализм делает их субъектами брачного выбора. Желания, стремления, личные предпочтения людей впервые могут стать основой формирования новой брачной пары. Самостоятельность молодых делает необходимым их более раннюю психологическую и моральную зрелость. Появляется особый период в жизни человека — ухаживание и добрачная социализация, когда отношения с лицами противоположного пола становятся особой сферой и ценностью в жизни молодежи и которые разворачиваются в основном за пределами семьи и родительского контроля — в местах учебы, работы, общественно организованного досуга и общения. Группы сверстников приобретают характер особого института социализации молодежи, дополняющего влияние семьи, школы и средств массовой коммуникации, формирующаяся до брака психологическая и моральная зрелость молодежи становится основой личностного взаимодействия в браке, индивидуализация ролей в добрачный период находит продолжение в других фазах самостоятельной семейной жизни, как в отношении супружеского взаимодействия, так и в воспитание собственных детей.

Внутри семьи связи между поколениями на первый взгляд кажутся сегодня односторонне функциональными — детям нужны родители, чтобы обеспечить им гигиенические и бытовые условия, заложить в личности фундамент культуры: обучить речи, ходьбе, уходу за собой, привить детям социальный, личный и нравственный смысл исходных категорий человеческого существования - труда, долга, свободы, справедливости, поступка, решения, самоуважения и любви к человеку, смысла жизни и т.п. Многие другие родительские функции сегодня отпали или неузнаваемо изменились — идет ли речь о передаче детям профессионального опыта или секретов, приобщения к вере или к научным знаниям, к фольклору или к национальной культуре, к приличиям своего круга или к священным местам

своей родины. Роль родителей сравнительно невелика в социальном контроле за поведением ребенка вне дома, в определении его будущего социально-профессионального, имущественного или брачного статуса, в воспитании детей своих детей — внуков. Но все же функции родителей для детей фундаментальны и неустранимы.

Разумеется, ни у кого нет сомнений в социальной роли детей в демографическом воспроизводстве, в огромном потенциале молодежи как одного из самых мобильных, активных, ценных факторов развития социализма. Но какова же социальная функция детей для родителей? Верно, при большом числе детей, родители получают пособия, дополнительное жилье, приобретают права на льготы из общественных фондов потребления. Но эти меры лишь компенсируют частично тяготы многодетных родителей, не ликвидируя их полностью. Взрослые дети помогают своим родителям или содержат их в старости, хотя это случается теперь все реже и реже. Функция заботы о пенсионерах обобществляется.

В традиционной семье дети были нужны родителям как рабочая сила, как гарантия устойчивости социального положения семьи, как средство обеспечения в старости. В современной семье дети становятся для родителей средством развития собственной личности, приобщения к сфере образования, моды, новых привычек поведения и потребления, источником сведений о новых профессиях и книгах, культурных событиях и социальных возможностях.

Различие семьи как социального института и малой первичной социальной группы, собственный опыт взаимодействия которой создает облик конкретной семьи, должно быть дополнено пониманием значения индивидуальных свойств и особенностей для историй конкретной семейной группы и ее структуры.

Заключение

Основные выводы по работе следующие.

Говоря о семье, мы должны выделить два ее разных типа: традиционную и современную. *Традиционная семья* лежит в основе структурирования родовых и этнических социальных систем и отличается развитостью сложных внутрисемейных и межсемейных отношений, создающих устойчивую структуру общества (рода, этноса, клана). Как общественная организация, лежащая в основе этно-родовых систем, изначально семья является мощным структурным образованием, особым организмом, определяющим своими связями и напряжениями мотивы поведения людей, схемы распределения продуктов и результатов деятельности и даже ранних форм производства.

Традиционная семья – это образование, включающее не только супругов и их детей, но также братьев, сестер, дедушек и бабушек, а также множество других родственников, для определения которых в народной культуре существует множество терминов. Это, по сути дела, целостный родовой ствол или клан, образованный множеством людей и включенный в общую этническую систему. Традиционная семья, организовывая общество сложной и многоуровневой системой родственных связей, является энергетической системой, подчиняющей себе как потоки общественной жизни, так и формы психологической жизни человека. Начиная с ранних детских сказок и родовых мифов, человек усваивал ценности и правила семейной жизни, принимал их как неоспоримую логику своей жизнедеятельности.

Совсем иное образование – это *современная городская семья*, состоящая только из родителей и детей или вообще из одного или двух человек. Современный тип семьи – это локальные семейные системы, включенные в действующие формы государственной и профессиональной

деятельности. Они отличаются от традиционной семьи, прежде всего, разрушенностью стабильных межсемейных родовых отношений.

Современная городская семья включена в формы деятельности и производства, которые сами уже не включены в ее структуру семьи. Профессиональные деятельности создают свои особые пространства взаимоотношений, где люди действуют как участники этих новых форм производства жизни, общаются и создают семьи. Современные семьи формируются в ритмах городской жизни как ее малые элементы, но сами семьи не определяют своей глобальной структурой и напряжениями логику организации общей деятельности. Общество и производство лишь включают в себя семью.

Список использованной литературы

1. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. – М.: Изд-во МГУ, 1996.
2. Антонов А.И. Современная семья: два взгляда на одну проблему // Семья в России. 1999. № 1-2. С. 34. - с. 30-40.
3. Голосенко И.А. Социология Питирима Сорокина (русский период деятельности). – Самара: Социологический центр “Социо”, 1992.
4. Груко ТА. Родительство в изменяющихся социокультурных условиях // Социол. исслед. 1997. № 1.
5. Карцева Л.В. Модель семьи в условиях трансформации российского общества // Социол. исслед. 2003. № 7.
6. Климантова Г.И. Государственная семейная политика современной России: Учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация “Дашков и К”, 2004.
7. Панкова Л.М. Человек и семья: философский анализ формирования культуры брачно-семейных отношений. Автореферат докторской дисс. – СПб, 2003.
8. Рябова Г.Б. Семейведение. Учебное пособие. – Томск: Томский межвузовский центр дистанционного образования, 2004. – 171 с.
9. Савинов Л.И. Семейведение: Учебное пособие. – Саранск: Издательство Мордовского университета, 2000.
10. Свадьбина Т.В. Семья и российское общество в поиске обновления. Нижний Новгород, 2000.
11. Федотова Ю. В. Проблема понимания кризиса семьи. М. 2002. – 108 с.