

***Шарафанова Елена Евгеньевна***

*(Санкт-Петербург)*

*доктор экономических наук, профессор Санкт-Петербургского  
университета сервиса и экономики*

***Котов ТМ***

*аспирант*

*Санкт-Петербургского государственного  
университета сервиса и экономики*

### **Гендерные проблемы высшего образования**

На празднике, посвященном 250-летию МГУ, его ректор, Виктор Садовничий, отметил, что «в мире стала проявляться тенденция рассматривать науку, а вместе с ней и образование преимущественно в плане краткосрочной экономической целесообразности» [1]. С этим мнением трудно не согласиться. Жесткая прагматичность современной системы российского образования, ставшего одним из направлений предпринимательской активности, породила множество проблем, и гендерные проблемы в том числе.

Нельзя согласиться с бытующей точкой зрения о гендерной нейтральности коммерциализации высшего профессионального образования, основанной на равной плате за обучение для юношей и девушек. На самом деле дело гораздо сложнее и обусловлено экономически. При осуществлении инвестиций в формирование, развитие и реновацию человеческого капитала эффект от капиталовложений в образование определяется как разность между уровнем повышенной в результате завершения обучения заработной платы, получаемой в течение периода его экономической активности, и затратами на образование. Образование выгодно в том и только том случае, если существует прямая связь между уровнем образования, социальным статусом и материальным достатком человека.

В России при относительной доступности образования выгода его проблематична. Для большинства населения прямая зависимость уровня оплаты труда работника и уровня его образования отсутствует, отсутствует и

социальный лифт, обеспечивавший в прежние времена возможность хорошей карьеры всем гражданам при наличии хорошего образования, трудолюбия и лояльности системе.

В России на сегодняшний день половина населения считают себя бедными людьми, и это притом что 70% из них имеют постоянную работу. Бедность – это «невозможность обеспечить себя и своих детей минимальным уровнем жизни», а также качественным образованием, здравоохранением, благоустроенным жильем. А нищета – это когда человек не получает даже минимального дохода.

Бедных людей сегодня в России, по разным оценкам, от 15 до 50 процентов. А вот ощущают себя таковыми до 60 процентов населения страны. Небедными, то есть «средним классом», считаются люди с доходом в 1000 долларов в месяц на каждого человека в семье. Самое страшное явление – «новые бедные» – люди, имеющие работу, но неспособные содержать семью. Их зарплат недостаточно, чтобы подняться над уровнем бедности. Такие люди есть во всех странах, но лишь в России их процент от общего числа бедных столь высок – 66%. В основном это работники бюджетной сферы. Примерно 80% работников бюджетной сферы имеют профессиональное образование. Еще один пугающий фактор – феминизация бедности. Типичный российский бедный - это одинокая женщина с двумя детьми [2].

Прямая стимулирующая связь между уровнем образования и уровнем дохода и уровнем образования отсутствует, и, тем не менее, до последнего времени у вузов не было проблем с набором абитуриентов. Дело в том, что система профессионального образования выполняет, помимо образовательной, весьма важную социальную функцию адаптации молодежи к профессиональной деятельности. Кроме того, для значительного количества слабо- и среднеуспевающих юношей высшая школа стала своего рода укрытием от службы в армии. Нет сомнений в том, что значительная часть студентов-юношей, обучающихся по экономическим специальностям, гораздо более успешно могла бы проходить обучение в колледжах и учреждениях

начального профессионального образования, если бы не грозная тень службы в вооруженных силах, витающая над их матерями. В таблице 1 приведены данные о гендерном распределении успеваемости студентов факультета менеджмента одного из вузов Санкт-Петербурга.

Таблица 1 – Характеристика успеваемости студентов, обучающихся по специальности «Менеджмент»

| Студенты  | Всего оценок |        | 1 курс      |       | 2 курс      |       | 3 курс      |       | 4 курс      |       |
|-----------|--------------|--------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
|           | кол-во, шт.  | %      | кол-во, шт. | %     | кол-во, шт. | %     | кол-во, шт. | %     | кол-во, шт. | %     |
| Девушки   | 665          | 100,00 | 141         | 21,20 | 154         | 23,16 | 121         | 18,20 | 249         | 37,44 |
| "отлично" | 252          | 37,89  | 63          | 44,68 | 73          | 47,40 | 49          | 40,50 | 67          | 26,91 |
| "хорошо"  | 297          | 44,66  | 78          | 55,32 | 63          | 40,91 | 59          | 48,76 | 97          | 38,96 |
| "удовл."  | 116          | 17,44  | 21          | 14,89 | 18          | 11,69 | 13          | 10,74 | 85          | 34,14 |
| Юноши     | 228          | 100,00 | 49          | 21,49 | 101         | 44,30 | 24          | 10,53 | 54          | 23,68 |
| "отлично" | 48           | 21,05  | 12          | 24,49 | 29          | 28,71 | 7           | 29,17 | 0           | 0,00  |
| "хорошо"  | 77           | 33,77  | 11          | 22,45 | 35          | 34,65 | 15          | 62,50 | 16          | 29,63 |
| "удовл."  | 103          | 45,18  | 26          | 53,06 | 37          | 36,63 | 2           | 8,33  | 38          | 70,37 |

Источник: данные аттестации студентов.

Данные таблицы 1 иллюстрируют следующие тенденции, характерные для многих вузов, ведущих подготовку по экономическим специальностям:

- количество студенток значительно превышает количество студентов (соотношение примерно 3:1);

- доля отличных и хороших оценок у девушек существенно выше аналогичного показателя у юношей (оценки «отлично» у девушек составляют 37,89% от общего количества полученных оценок, оценки «отлично» у юношей – лишь 21,05%; оценки «хорошо» - 37,89% у девушек и 33,77 у юношей);

- успеваемость и юношей, и девушек снижается к старшему курсу, однако эта тенденция наиболее ярко выражена у юношей (доля отличных оценок на четвертом курсе равна нулю).

Преподаватели, ставящие юношам при аттестации более низкие оценки, чем девушкам, могут заподозрить себя в своего рода гендерном шовинизме, однако устойчивость отмеченных выше тенденций позволяет утверждать, что объективно более низкие способности к обучению экономике и менеджменту у студентов-юношей. А это значит, что потенциально более успешными управленцами являются девушки, что, в свою очередь, позволяет прогнозировать феминизацию менеджмента. Это не может быть ни удивительным, ни неожиданным: экономике и менеджменту и учат преимущественно женщины. В таблице 2 приведены данные о численности мужчин и женщин в профессорско-преподавательском составе вузов Санкт-Петербурга.

Таблица 2 – Гендерная структура профессорско-преподавательского состава вузов Санкт-Петербурга

| Специальность               | М    | Ж    |
|-----------------------------|------|------|
| Экономические специальности | 43,2 | 56,8 |
| Технические специальности   | 57,0 | 43,0 |
| Юридические специальности   | 56,8 | 43,2 |
| Медицинские специальности   | 45,2 | 54,8 |
| Прикладное искусство        | 27,4 | 72,6 |

Источник: данные официальных сайтов вузов Санкт-Петербурга

Гендерная асимметрия характерна для всех специальностей. Но если в подготовке студентов по техническим и юридическим специальностям преобладают преподаватели-мужчины (57,0% и 56,8% от общей численности профессорско-преподавательского состава соответственно), то преобладание преподавателей женщин характерно при подготовке специалистов в области прикладного искусства (72,6%), экономистов (56,8%) и медиков (54,8%).

Автор статьи согласна с мнением Т.Н.Мартыновой [3], которая считает, что организация высших образовательных учреждений отражает гендерную стратификацию общества и культуры в целом, демонстрируя на своем примере неравный статус женщин и мужчин, гендерную стратификацию педагогической профессии, гендерную асимметрию педагогических кадров и обучающихся студентов. Важной и нерешенной проблемой следует признать разработку научно обоснованной методики для определения оптимальной

половозрастной структуры научных и учебных подразделений, которая обеспечила бы максимально эффективный процесс обучения, воспитания и приобщения студенческой молодежи к научной работе [4].

Гендерная асимметрия выражается в том, что до сих пор элита высшей школы (профессора, ведущие научные сотрудники, высшее руководство университетов и факультетов) представлена преимущественно мужчинами.

Сдерживающими факторами являются менталитет общества, патриархальная традиция, высокая занятость женщин-преподавателей в домашнем хозяйстве. Применительно к научной подготовке кадров гендерная асимметрия выражается в том, что среди аспирантов доля женщин составляет 42%, докторантов - 34%. Причины диспропорции, как отмечает Г.Н. Мартынова [3], обобщая опыт коллег, заключаются отнюдь не в отсутствии интереса у женщин к научной работе, а связаны с необходимостью подрабатывать в нескольких местах для создания и содержания семьи в условиях экономической нестабильности в обществе и резкого снижения уровня жизни, с материнством женщины и т.д. Не отрицая социальной престижности научной карьеры для молодежи и преуспевающих специалистов, для многих молодых людей аспирантура является чуть ли не единственной альтернативой избежать службы в армии.

#### Литература

1. <http://www.demoscope.ru/weekly/2003/099/analit03.php>
2. Бастракова Н.С. Проблема гендерной социализации в образовательных учреждениях России//Современные проблемы науки и образования. – 2005. - № 1.
3. Мартынова Т.Н. Гендерные проблемы высшего образования // Фундаментальные исследования. - № 1. – 2008.
4. <http://www.expert.ru/expert/raznoe/raznoe5-4.shtml>